



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS
Y SOCIALES

GRADO EN CIENCIA POLÍTICA Y DE LA ADMINISTRACIÓN

TRABAJO DE FIN DE GRADO

PROPUESTA DE UN NUEVO RECURSO PROPIO DE LA UNIÓN EUROPEA: IVA EUROPEO PARA OPERACIONES INTRACOMUNITARIAS Y VENTAS A DISTANCIA; EFECTOS FINANCIEROS Y POLÍTICOS

PROPOSTA DUN NOVO RECURSO PROPIO DA UNIÓN EUROPEA: IVE EUROPEO PARA OPERACIÓN S INTRACOMUNITARIAS E VENTAS A DISTANCIA; EFECTOS FINANCEIROS E POLÍTICOS

PROPOSAL OF A NEW OWN RESOURCE FOR THE EUROPEAN UNION: EUROPEAN VAT FOR INTRACOMUNITY TRANSACTIONS AND DISTANCE SALES; FINANCIAL AND POLITICAL IMPACTS

FRANCISCO PAIS LÓPEZ

TUTORA DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO: CRISTINA ARES CASTRO-CONDE

INDICE

	Pág.
Índice de tablas	4
Índice de gráficos	5
Resumen	6
1.- Introducción	7
2.- Diseño de investigación del trabajo	12
2.1.- Temas de Investigación	13
2.2.- Planteamiento del trabajo	15
3.- Teoría federalista de la Unión Europea	16
3.1.- Dimensiones del modelo de desarrollo de la Unión Europea	17
3.1.1.- Dimensión de mercado	17
3.1.2.- Dimensión financiera	18
3.1.3.- Dimensión de solidaridad	19
3.2.- Evolución de los órganos de la Unión Europea	21
3.2.1.- Principales Instituciones de la Unión Europea	21
3.2.2.- Papel del Parlamento europeo	24
3.2.3.- El Parlamento europeo en la gestión ordinaria	26
3.2.4.- Comisión Europea	29
3.2.5.- Procedimientos de la UE para la toma de decisiones	32
3.3.- Política bicameral de la Unión Europea	34
3.3.1.- Procedimiento legislativo ordinario	34
3.3.2.- Procedimientos legislativos especiales	37
3.4.- Visión federal de la Unión Europea	37
4.- Propuesta de política pública	40
4.1.- Antecedentes	41
4.2.- Suspensión del Pacto de Estabilidad	42
4.3.- Política fiscal general	44
4.4.- Impacto de la aprobación del Consejo	46
4.4.1.- Impacto económico	46
4.4.2.- Impacto a nivel social	47
4.4.3.- Empoderamiento de la Comisión Europea	47

5.- La Gobernanza Económica Europea	49
5.1.- Antecedentes	50
5.2.- Reformas realizadas	50
5.2.1.- Six Pack	50
5.2.1.1.- Reglamento 1175/2011	51
5.2.1.2.- Reglamento 1173/2011	51
5.2.1.3.- Reglamento 1177/2011	51
5.2.1.4.- Directiva 2011/85/UE	51
5.2.1.5.- Reglamento 1176/2011	51
5.2.1.6.- Reglamento 1174/2011	52
5.2.2.- Two Pack	52
5.2.2.1.- Reglamento 473/2013	52
5.2.2.2.- Reglamento 472/2013	52
5.2.3.- Tratado de estabilidad, coordinación y gobernanza	53
5.2.4.- Mecanismo Único de Supervisión	53
5.2.5.- Junta Única de Resolución	54
5.2.6.- Sistema de Garantía de Depósitos	56
5.2.7.- Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE)	56
5.2.8.- Informe de los 5 presidentes	57
6.- El Presupuesto de la Unión Europea	58
6.1.- El Marco Financiero Plurianual	59
6.1.1.- Objetivos del Marco Financiero Plurianual	60
6.1.2.- Estructura del Marco Financiero Plurianual	60
6.2.- Presupuesto anual de la Unión Europea	62
6.2.1.- Los ingresos de la Unión Europea	64
6.2.1.1.- Los recursos propios	65
6.2.1.2.- Saldo prorrogado del ejercicio anterior	69
6.2.1.3.- Otros ingresos	69
6.2.1.4.- Correcciones	70
7.- La reforma del sistema de recursos propios	71

7.1.- Medidas de modernización de los ingresos de la U.E. por la Comisión europea	72
7.2.- Propuestas modificación del presupuesto por el Parlamento	74
8.- Mi propuesta de nuevo recurso propio: efectos financieros y políticos	77
8.1.- Ventas a distancia	81
8.2.- ¿Qué tipo de Fraudes se producen en las ventas a distancia?	89
8.3.- Operaciones intracomunitarias	89
8.4.- ¿Qué tipo de Fraudes se producen en las operaciones intracomunitarias?	91
8.4.1.- Fraude Truchas	91
8.4.2.- Fraude Carrusel	92
8.5.- Tipos impositivos en la U.E.	92
8.6.- Propuestas de la Unión	94
8.7.- Propuesta del trabajo	94
9.- Conclusiones	97
10.- Anexos	104
10.1.- Anexo I: Glosario de términos	104
10.2.- Anexo II: Operaciones intracomunitarias por países y años	106
10.3.- Anexo III: Cálculo del nuevo IVA europeo	112
11.- Bibliografía	118

INDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla núm. 1: Temas de investigación	13
Tabla núm. 2: Relación de países del Eurogrupo	18
Tabla núm. 3: Relación de parlamentarios por país	28
Tabla núm. 4: Criterios de convergencia para la Unión monetaria	42
Tabla núm. 5: Medidas del Plan de Acción sobre el IVA	45
Tabla núm. 6: Marco Financiero Plurianual 2021-2027. Importes por centro de gasto	61
Tabla núm. 7: Presupuesto 2021. Importes por centro de gasto	64
Tabla núm. 8: Tipos de Recurso Propios	67
Tabla núm. 9: Derechos arancelarios por países 2018	67
Tabla núm. 10: Umbrales de exención	85
Tabla núm. 11: Umbrales de exención para PYMES en las ventas a distancia	87
Tabla núm. 12: Tipos impositivos del IVA en la Unión Europea	93
Tabla núm. 13: Aportación por países del recurso propio al IVA	95
Tabla núm. 14: Estimación del importe del IVA europeo	101

INDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico núm. 1: Valoración de la brecha por IVA 2018	14
Gráfico núm. 2: Elegibilidad en las políticas de cohesión	20
Gráfico núm. 3: Distribución de parlamentarios por grupo político	25
Gráfico núm. 4: Número de parlamentarios en la Unión Europea	29
Gráfico núm. 5: Composición actual de la Comisión Europea	31
Gráfico núm. 6: Procedimiento legislativo ordinario	35-36
Gráfico núm. 7: Poder bicameral de la Unión Europea	37
Gráfico núm. 8: Six Pack	50
Gráfico núm. 9: Mecanismo Europeo de Supervisión	54
Gráfico núm.10: Fases del procedimiento para bancos con dificultades (I)	55
Gráfico núm.11: Fases del procedimiento para bancos con dificultades (II)	55
Gráfico núm.12: Gastos de la Unión Europea para 2021-2027	62
Gráfico núm.13: Tamaño del presupuesto de la UE como % de la renta nacional bruta	65
Gráfico núm.14: Distribución ingresos UE por conceptos 2018	68
Gráfico núm.15: Planteamiento de nuevos recursos propios	75
Gráfico núm.16: Porcentaje de individuos de entre 16 y 74 años que compraron bienes o servicios a través de internet para uso privado en los últimos 12 meses	78
Gráfico núm.17: Esquema de fraude en operaciones intracomunitarias	92

RESUMEN

La necesidad de la obtención de nuevos recursos propios por parte de la Unión Europea, la globalización y el desarrollo exponencial de las nuevas tecnologías permiten la compra de bienes y servicios desde cualquier lugar del mundo. El objetivo del presente trabajo será el análisis de la posible creación de un nuevo impuesto que grave las adquisiciones intracomunitarias de bienes y de servicios y de las ventas a distancia. El mismo será recaudado y gestionado por la Unión Europea. Aprovechando la próxima entrada en vigor de la Directiva 2017/2455 del Consejo de 5 de diciembre de 2017 y las decisiones tomadas por la UE durante la pandemia sanitaria actual, parece un buen momento para introducir cambios en la financiación comunitaria.

El impuesto que gravase dichas operaciones podría ser el inicio de una visión federalista de la Unión con la consiguiente modificación del peso de las actuales instituciones europeas.

Palabras clave: Ventas a distancia. Operaciones intracomunitarias. Impuesto sobre el Valor Añadido. Federalismo. Recursos Propios.

ABSTRACT

The European Union's need to obtain its own new resources, globalisation and the exponential development of new technologies allow the purchase of goods and services from anywhere in the world. In this paper, the possible creation of a new taxation, collected and managed by the EU, on intra-community acquisition of goods and services and on distance sales will be analysed. The forthcoming entry into force of Council Directive 2017/2455 of 5 December 2017 and the decisions taken by the EU during the current health pandemic, seem to be a breeding ground to introduce changes in EU funding.

The tax on these operations could trigger a federalist vision of the Union which would modify the weight of the current European institutions.

Keywords: Distance Selling. Intra-community Transactions. Value Added Tax. Federalism. Own Resources.

1.- INTRODUCCIÓN

La globalización y el desarrollo de las nuevas tecnologías (móviles con mayores opciones como conexiones, programas informáticos con aplicaciones para móviles, mayor acceso a internet desde los hogares, mayor seguridad en las transacciones económicas electrónicas, desarrollo de las plataformas online de la mayoría de las empresas vendedoras, etc), ha dado lugar a un crecimiento exponencial del comercio electrónico y, por lo tanto, de las ventas a distancia de bienes, entre todos los países del mundo (tanto suministrados entre Estados miembros de la Unión Europea como desde terceros territorios).

Según las Estadísticas sobre sociedad y economía digital - Hogares y particulares de Datos extraídos en septiembre de 2020 de Eurostat Statistics Explained, la proporción de personas de entre 16 y 74 años en la EU-27 que encargaron o compraron bienes y servicios para uso privado a través de internet continúa creciendo en los últimos años: en 2019, alcanzó a nivel global de la Unión un 60 %, lo que implica un incremento de 14 puntos porcentuales en comparación con el año 2014. En Alemania, más del 75% de los particulares encargaron o compraron bienes o servicios a través de internet en 2019 y este porcentaje alcanzó en los Países Bajos el 81%, en Suecia un 82% y en Dinamarca valores del 84 %. Por el otro lado, se sitúan países como Rumanía con un 23% y Bulgaria con un 22% como los habitantes que menos usan internet para realizar compras.

Todos los países de la Unión Europea excepto Estonia, Letonia, Luxemburgo, Rumanía y Suecia, han incrementado la proporción de particulares que encargaron o compraron bienes o servicios por internet entre 2014 y 2019. Los mayores incrementos se observaron en Lituania (hasta 22 puntos porcentuales), y a continuación la República Checa y España (ambas hasta 21 puntos porcentuales). Como era de esperar, los menores incrementos (hasta 5 o 7 puntos porcentuales) se observaron en Finlandia, Dinamarca, Noruega y Suecia, donde los porcentajes de particulares que encargaban o compraban bienes o servicios por internet ya eran elevados en 2014 en comparación con otros Estados miembros.

La Unión Europea, con un Producto Interior Bruto¹ total a 31 de diciembre de 2019 ascendía a 16,4² billones de euros, es un mercado con alto potencial de crecimiento en el sector del comercio electrónico.

De esta forma, uno de los sectores económicos en mayor crecimiento es el comercio electrónico que permite la transmisión de bienes y servicios con el simple uso de un móvil, pero como siempre ocurre, esta situación genera nuevos problemas a resolver.

¹ Producto Interior Bruto: véase definición en Anexo I (Glosario de términos)

² Incluye los datos del Reino Unido que a dicha fecha aún formaba parte de la UE. Origen: web oficial de la Unión Europea recuperado en <https://europa.eu/european-union/about-eu/figures/economy>

En este caso, destacan los de la disminución de impuestos para los países con este tipo de transacciones como consecuencia del nacimiento de nuevas formas de fraude. Además, se ha observado que los sistemas tributarios de los países evolucionan a una velocidad menor que la de los mercados y los tipos impositivos que gravan cualquiera de estas operaciones son diferentes según el Estado que lo haya regulado.

Dado que este trabajo pretendemos que verse sobre el análisis de las compras realizadas a través del comercio electrónico dentro de la Unión Europea y de las adquisiciones intracomunitarias de bienes y servicios, entendemos que sería necesario analizar el impacto que sobre dichas operaciones tendrán los impuestos indirectos¹.

En concreto nos vamos a acercar a la tributación de las operaciones antes mencionadas dentro de los impuestos indirectos en el ámbito que afecta el Impuesto sobre el Valor Añadido² (en adelante IVA). En esta materia y con objeto de facilitar el buen funcionamiento del mercado interior, la Unión Europea orienta sus acciones legislativas a la coordinación y armonización de las normas que regulan el IVA, así como a la armonización de otros impuestos especiales sobre el alcohol, el tabaco y la energía.

Entre las propuestas legislativas de la Comisión Europea en esta materia, destaca la aprobación de la Directiva 2017/2455, con la que se pensó que convenía adaptar al incremento del volumen del comercio electrónico, las disposiciones pertinentes de las Directivas 2006/112/CE y 2009/132/CE, teniendo en cuenta el principio de imposición en el lugar de destino³ y la necesidad de proteger los ingresos fiscales de los Estados miembros, a fin de crear unas condiciones de competencia equitativas para las empresas afectadas y de minimizar las cargas que soportan. Una parte de la Directiva 2017/2455 será la base para la realización de este trabajo de fin de grado.

En base a la Directiva 2006/112/CE y en lo referente a la tributación del IVA entre países miembros de la Unión, los datos más significativos eran que el IVA se aplica a todas las transacciones realizadas en la UE a título oneroso por un sujeto pasivo, es decir, a cualquier persona física o jurídica que ofrece bienes y servicios en el marco de su actividad profesional.

El artículo 2 de la Directiva 2017/2455 indica que las ventas realizadas por internet (en adelante e-ventas) tendrían una modificación tributaria con respecto al lugar de realización del hecho imponible, que obligaría a los comercios (entre otras cosas) a tributar en el país de destino (y no en el país de origen tal y como ocurre actualmente). Esta supondría una modificación en la cantidad recaudada por cada país en el IVA de estos negocios. En lo referente al momento de aplicación del impuesto hay que destacar que el IVA se aplica cuando se entregan los bienes o se prestan los servicios en función

¹Adquisiciones intracomunitarias de bienes: véase definición en Anexo I (Glosario de términos)

²Regla de Inversión del Sujeto Pasivo: véase definición en Anexo I (Glosario de términos)

³Principio de Imposición en el lugar de destino: véase definición en Anexo I (Glosario de términos)

de la naturaleza de la transacción. Se puede aplicar el IVA por una compra intracomunitaria cuando se complete la entrega de los bienes en el país de la UE correspondiente.

En el momento en que se realice la transposición de la parte de la Directiva 2017/2455, que afecta a las compras y ventas a distancia, en las economías domésticas, la tributación de estas operaciones tendrían la misma consideración que las adquisiciones intracomunitarias de bienes (en adelante AIBs), que estarían sujetas al IVA por ejemplo de España, en caso de que el adquirente sea empresario o profesional en España; sea persona jurídica que no actúe como empresario o profesional (fundaciones, asociaciones sin ánimo de lucro, entes públicos) y cuando el importe total de las realizadas en el año natural precedente, o en curso, alcance los 10.000 euros y opten por tributar en España, o cuando un particular adquiere fuera de nuestro país un medio de transporte nuevo.

En estos casos deberá ingresar el IVA de la operación el empresario o profesional adquirente establecido en el territorio de aplicación del Impuesto (TAI), por la aplicación de la regla de la inversión del sujeto pasivo².

A partir de la fecha de entrada en vigor de la norma expuesta en la Directiva mencionada:

- a) las adquisiciones intracomunitarias de bienes realizadas por empresarios o profesionales tributarían en el país de la residencia habitual del empresario que las recibe a través de la inversión del sujeto pasivo.
- b) en el caso de ventas intracomunitarias a distancia de bienes a efectos de tributación del IVA se considerará realizada en el territorio en el que se encuentren los bienes en el momento de llegada de la expedición o de transporte con destino al cliente

A pesar de que la fecha inicial máxima de transposición de la Directiva (UE) 2017/2455 estaba prevista para el 1 de enero de 2021, como consecuencia de la crisis que se está sufriendo como consecuencia de la pandemia relativa al COVID-19, se ha concedido una prórroga y por tanto no entrará en vigor hasta el próximo 1 de julio de 2021 por lo que, de acuerdo con este calendario, hemos fijado como objetivo de este trabajo el siguiente:

Proponer la creación de un nuevo impuesto que grave las operaciones antes mencionadas con un tipo homogéneo para todos los países y que sea gestionado por la Unión Europea y que figure dentro del presupuesto, como un nuevo recurso propio de la Unión.

En el capítulo 2 de este trabajo nos hemos planteado cuales son los temas de investigación que nos deberían de preocupar en la formulación de la propuesta de la política pública en materia presupuestaria de la Unión Europea, y en función de ellos se desarrollan el resto de los capítulos. Así, y dado que la creación de un nuevo impuesto europeo supondría un paso adelante hacia la visión federalista en el capítulo 3 hemos realizado unas referencias a las principales instituciones de la Unión Europea, su evolución en el tiempo y dado que el nuevo impuesto supondría una modificación de los recursos propios hemos visto los principales aspectos de la Teoría Federalista de la Unión Europea.

En el capítulo 4 y teniendo en cuenta el carácter impositivo de la norma objetivo del trabajo, se analizan los principales objetivos de la política fiscal de la Unión junto con las consecuencias de la suspensión del pacto de estabilidad que nos lleva a abordar en el siguiente capítulo, el 5, las reformas realizadas en los últimos años a nivel económico, monetario en la Unión que ayudan a obtener sinergias con la cooperación de los distintos países en momentos de crisis, tanto de la vivida en 2008 como de la actual provocada por la pandemia del COVID-19.

Los capítulos 6 y 7, para empezar a desarrollar nuestra propuesta aborda lógicamente el presupuesto de la Unión Europea, el marco financiero plurianual y por supuesto los ingresos de la U.E., detallando los distintos conceptos que lo componen la actualidad y las propuestas de modernización de los ingresos de la U.E. planteadas por las distintas instituciones supranacionales

Ya en el capítulo 8 entramos de lleno en el objeto de estudio de este Trabajo de Fin de Carrera detallando las operaciones que estarían sujetas a este nuevo impuesto, los fraudes que existen en la actualidad en estas operaciones y que podrían ser minimizados, los encargados de la gestión del nuevo ingreso y el resultado de los cálculos finales. Las conclusiones acerca de esta propuesta se analizan en el último capítulo del trabajo, el número 9

Entendemos de forma más detallada, que los aspectos que pretendemos alcanzar en el desarrollo de esta proposición de política pública serán: analizar la posibilidad y el impacto que tendría que tanto las operaciones realizadas de forma electrónica (ventas a distancia) como las adquisiciones intracomunitarias de bienes y servicios, se gravasen con un impuesto sobre el valor añadido de la Unión Europea que se recoja dentro de los ingresos propios de la Unión, que sea un tipo homogéneo para todos los Estados miembros y que contribuya a que, al tener una tasa común para todos los países provoque a una disminución de la competencia tributaria que en la actualidad se está produciendo entre Estados.

2.- DISEÑO DE INVESTIGACIÓN DEL TRABAJO

2.1.- TEMAS DE INVESTIGACIÓN

En relación con la propuesta realizada en la Introducción, los temas de investigación que nos planteamos son los que se encuentran en la tabla número 1.

Tabla número 1: Temas de Investigación

TEMAS A TRATAR	
1.	Procedimientos necesarios
2.	Adopción del tipo
3.	Estimación del importe
4.	Consecuencias sobre el fraude
5.	Efectos sobre el poder del Parlamento Europeo
6.	Efectos sobre los ingresos de la Unión
7.	Destino del nuevo impuesto
8.	Consecuencias en la economía sumergida
9.	Análisis del inicio de una armonización fiscal

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a los procedimientos necesarios en los parlamentos nacionales y en el Parlamento Europeo para la adopción de ese impuesto veremos qué consecuencias podría tener sobre la evolución del modelo de la Unión Europea hacia la creación de un Estado federal

Deberemos tomar una decisión acerca de la adopción del tipo impositivo que fuese el más adecuada para que la implantación del impuesto pueda contribuir a la reducir la competencia entre países por la existencia de distintas tasas nacionales del IVA.

Una vez determinado la tasa a aplicar veremos sobre qué base se aplicaría para poder realizar una estimación del importe que podría alcanzar el nuevo impuesto europeo.

También debemos analizar si pensamos que puede tener alguna consecuencia que la implantación de dicho impuesto de cara a la consecución de una disminución del fraude fiscal existente en la actualidad en este tipo de operaciones.

Observaremos cuales podrían ser los efectos que podría tener la implantación de esta norma sobre el empoderamiento del Parlamento Europeo.

Cuando hayamos efectuado todos los pasos mencionados con anterioridad estaremos en disposición de saber cuáles serán los efectos que tendrá esta nueva tributación sobre los ingresos de la Unión Europea.

Una vez que hayamos calculado la cantidad y los efectos sobre la partida de ingresos deberíamos realizar un análisis del destino que tendrá en el presupuesto en los

conceptos de gasto el importe recaudado por este concepto, así como en el marco financiero plurianual de la Unión Europea

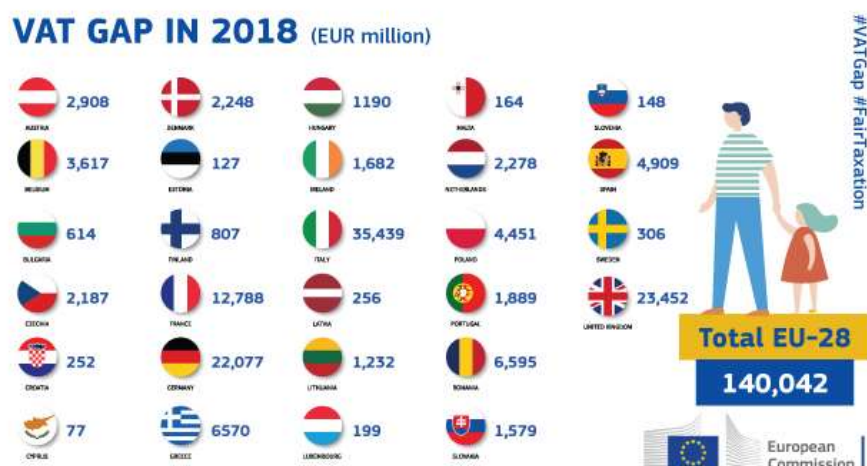
La Comisión Europea el 10 de septiembre de 2020 ha publicado un informe sobre la brecha del IVA¹ en 2018 donde se aclara que cuando los Estados miembros recaudan menos IVA del presupuestado, dado que el presupuesto como es lógico se encuentra equilibrado en ingresos y gastos, se produce una necesidad de una mayor aportación de los países en otro concepto.

Este informe anual trata de medir cual es la efectividad de la aplicación del IVA y cuál es el grado de cumplimiento en cada Estado miembro. Trata de estimar la pérdida de ingresos que tiene la Unión debida al fraude y la evasión fiscal, la elusión fiscal, las quiebras, las insolvencias financieras y los errores de cálculo.

Según este informe la diferencia entre los ingresos de los Estados miembros de la UE previstos y los realmente percibidos (brecha de IVA) disminuyó de forma muy moderada en los últimos años, pero las cifras de 2020 sugieren una inversión de esta tendencia debido a los efectos de la pandemia del COVID-19 en la economía.

En 2018 la brecha del IVA global de la UE en términos nominales se situó en aproximadamente 140.042 millones de euros. El desglose por países de esta cifra se muestra en el gráfico número 1.

GRÁFICO NÚMERO 1: VALORACIÓN DE LA BRECHA DEL IVA POR PAISES 2018



Fuente: Página Oficial de la Comisión Europea recuperado en https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/tax-cooperation-control/vat-gap_en (14/03/21)

En base a este informe el entonces comisario de economía de la Comisión Europea hizo unas declaraciones en las que dejaba patente que la Unión Europea tendría que incrementar los esfuerzos para que la lucha contra el fraude en el IVA consiga grandes éxitos y que una vez examinadas las cifras se mentalicen los Estados europeos que deben simplificarse los procedimientos y mejorar la cooperación transfronteriza.

1 Brecha del IVA: véase Anexo I (Glosario de términos)

2.2.- PLANTEAMIENTO DEL TRABAJO

El planteamiento que realizamos sobre la creación de ese nuevo impuesto europeo (en adelante IVA_{UE}) es intentar realizar un análisis que se centre en dos dimensiones:

1.- La que versa sobre el impacto en el poder o las competencias del Parlamento Europeo (PE) frente a los Parlamentos y los gobiernos nacionales en la implantación de dicho impuesto (distribución de competencias/relativa a los procesos de toma de decisiones)

2.- La que afecta a la recaudación de ese impuesto (solidaridad/más vinculada a los resultados del cambio)

La consecuencia de estas dos dimensiones (más solidaridad y más poder para el PE) implicarían un paso adelante en el proceso de federalización a escala europea.

Iniciaremos el análisis de la creación impositiva hablando de la teoría federalista de la Unión Europea que será la que nos permitirá avanzar hacia una mayor consolidación fiscal.

Actualmente existen una serie de nuevas medidas a nivel europeo que se han ido adoptando a lo largo del año 2020 como: la aprobación del plan de recuperación económica contra la recesión (Next Generation EU), del que se hablará en posteriores capítulos; nuevos créditos del Banco Central Europeo; el programa SURE para financiar mecanismos de protección; la disponibilidad del Mecanismo Europeo de Estabilidad (del que también hablaremos más adelante) y la disposición de fondos puestos por el BCE para comprar bonos públicos y privados. De todo esto cabe destacar la emisión de deuda mancomunada dado que supone asumir un riesgo compartido y que hace que se produzca un incremento brutal del presupuesto de la Unión.

La propuesta que se plantea en este trabajo de fin de grado quiere contribuir al incluir una línea nueva dentro de los recursos propios de la Unión, a dar un paso adelante junto con las medidas antes mencionadas hacia una Unión Europea más federal dado que, la introducción de nuevas políticas y competencias impulsan hacia un avance colectivo y hacia una evolución política conjunta.

3.- TEORÍA FEDERALISTA DE LA UNIÓN EUROPEA

3.1.-DIMENSIONES DEL DESARROLLO DE LA U.E.

El modelo de desarrollo de la Unión Europea desde su creación se ha realizado fundamentalmente, en base a tres dimensiones fundamentales.

3.1.1.- DIMENSIÓN DE MERCADO

En primer lugar, destaca la dimensión de mercado, en la que se ha basado la creación de la inicial Comunidad Europea del Carbón y Acero (CECA) de 1951 y que en la actualidad está prácticamente conseguida a nivel de competencias una vez que se ha avanzado en las cuatro libertades de circulación; la de bienes, la de servicios, la de trabajo y la de capital para garantizar el libre mercado.

Con la entrada en vigor del Tratado de Maastricht se prohibieron todas las restricciones a los pagos y movimientos de capitales a través de las fronteras y con ello se pretendía conseguir unos mercados financieros europeos integrados, abiertos y eficientes.

El Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea no define los movimientos de capitales, pero podemos utilizar para definir este concepto, según el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, las definiciones de la nomenclatura que se anexan a la Directiva 88/361/CEE, incluyendo por lo tanto los movimientos transfronterizos de capital los siguientes:

- La inversión extranjera directa
- Las inversiones o compras inmobiliarias
- Las inversiones en valores
- Las concesiones de préstamos y créditos
- Cualquier otra operación con entidades financieras, incluidas las operaciones de carácter personal.

A pesar de que la libertad de capitales se suponía en funcionamiento desde Maastricht, estos mercados permanecían fragmentados. A lo largo de los últimos cuatro años la Comisión y los Estados miembros han trabajado para eliminar las barreras que aún existían creando un grupo de expertos sobre barreras a la libre circulación de capitales publicando finalmente la Comisión un informe en el que se detallaba la situación en los distintos países. Además, también se trabaja con el objetivo de eliminar los tratados bilaterales de inversión aún vigentes dentro de la Unión porque se consideran un obstáculo al mercado único. Así, en mayo del año pasado, veintitrés Estados miembros firmaron el Acuerdo de terminación de los tratados bilaterales de inversión.

El Parlamento europeo también ha apoyado las iniciativas en favor de la liberalización de los movimientos de capitales considerando que esta debe ser más completa dentro de la Unión que con el resto del mundo para impulsar prioritariamente las inversiones europeas. También señala que debe producirse una armonización de la legislación fiscal

(cuyo inicio proponemos con el objeto de este trabajo) para constituir un mercado financiero unificado. La Comisión, impulsada por la presión política del Parlamento, ha podido poner en marcha la legislación sobre armonización de pagos nacionales y transfronterizos y el Parlamento ha aprobado en 2019 unos actos legislativos que sientan las bases de una unión de los mercados de capitales.

3.1.2.- DIMENSIÓN FINANCIERA

En segundo lugar, la función financiera, que tiene como elemento fundamental la creación del euro como moneda única y la del Sistema Europeo de Bancos Centrales. La consecución de esta dimensión es parcial dado que para que los países puedan acceder al uso de esa moneda tienen que estar dispuestos y tienen que cumplir una serie de requisitos relacionados con las economías nacionales para que la Unión lo permita. Actualmente los países que pertenecen al denominado Eurogrupo son 19 y se detallan en la tabla número 2.

Tabla nº 2: Relación de países del Eurogrupo

Estado miembro
Alemania
Austria
Bélgica
Chipre
Eslovaquia
Eslovenia
España
Estonia
Finlandia
Francia
Grecia
Irlanda
Italia
Letonia
Lituania
Luxemburgo
Malta
Países Bajos
Portugal

Fuente: Elaboración propia

Dentro de los países pertenecientes a la denominada zona euro existe una mayor integración de las economías de estos estando la política monetaria en manos del Eurosistema, sistema independiente formado por el Banco Central Europeo (en adelante BCE) y los bancos centrales nacionales de los países cuya moneda es el euro. Para esta mayor integración existe el denominado Eurogrupo. En realidad, es un órgano informal formado por los ministros de los Estados de la zona euro y donde se analizan temas que hacen referencia a aspectos que son comunes a estos países como consecuencia de la utilización de la misma moneda. Por primera vez, la función del Eurogrupo se estableció en el Protocolo número 14 del Tratado de Lisboa que entró en vigor el 1 de enero de 2009. El principal objetivo es detectar problemas que puedan afectar a esta colectividad y encontrar soluciones conjuntas de manera más eficiente.

3.1.3.- DIMENSIÓN DE SOLIDARIDAD

Por último, en lo que respecta a la solidaridad, las funciones de redistribución que se han realizado a través de las ayudas a países menos desarrollados como son los Fondos de Cohesión y que se buscan actualmente con las aprobaciones de los marcos financieros plurianuales y con los presupuestos de la Unión Europea han evolucionado de forma notable, pero todavía son reducidas si se compara con la solidaridad interregional de los verdaderos Estados federales.

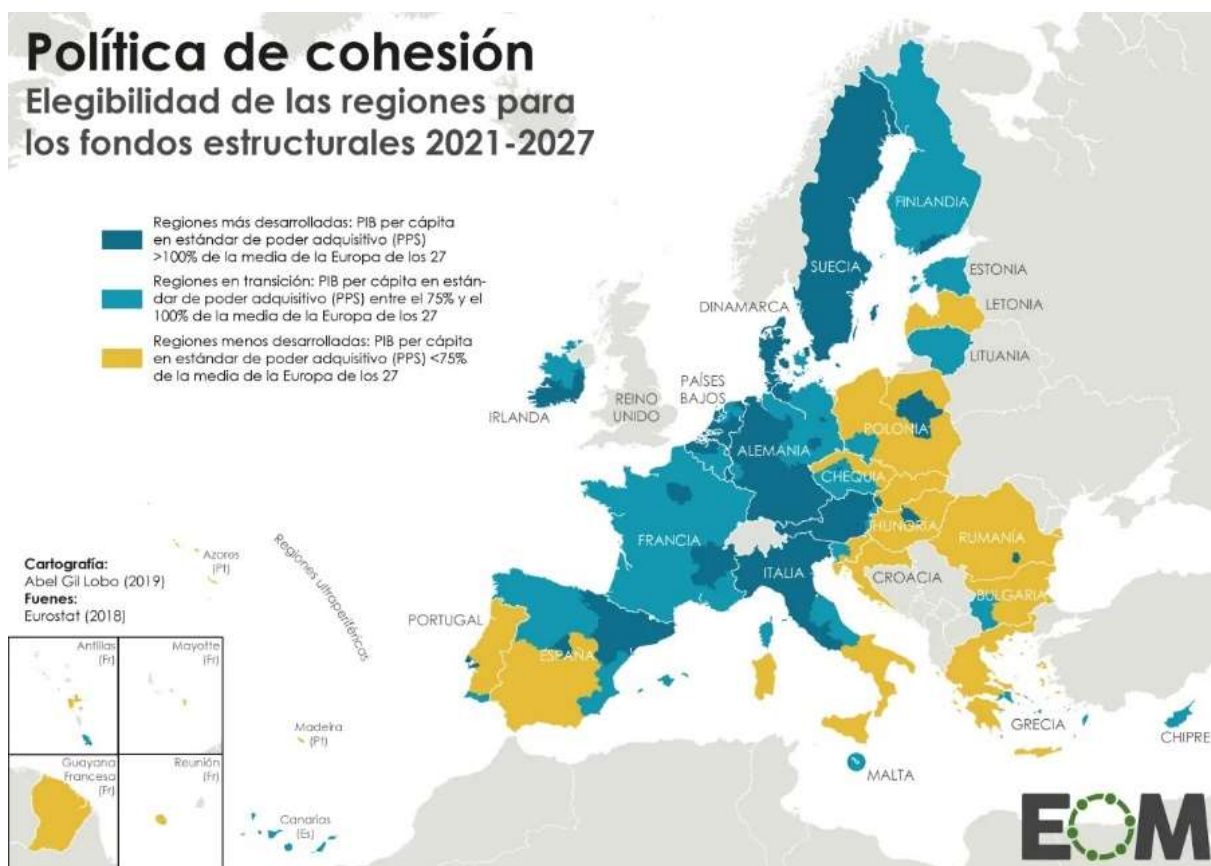
En la actualidad más de la mitad de la financiación de la Unión Europea se coordina a través de los cinco fondos estructurales que están gestionados conjuntamente por la Comisión Europea y los países de la UE, y que tienen por objetivo invertir en la creación de empleo y en una economía y un medio ambiente y conseguir reducir la brecha existente entre las zonas más ricas y las menos prósperas de la Unión. Con las últimas incorporaciones de países, las ayudas se han dirigido más hacia los países del este provocando un constante aumento de sus niveles de renta. A pesar de estas políticas su influencia en el sentimiento de identidad europea es bajísima. La directriz del fondo de cohesión es reducir las diferencias socioeconómicas entre territorios y se ejecuta fundamentalmente a través de tres fondos:

- Fondo Europeo de Desarrollo Regional: centra sus inversiones en varias áreas prioritarias claves (innovación e investigación, programa digital, apoyo a las pequeñas y medianas empresas, y economías de baja emisión de carbono) concentrando estas áreas el 80% de este fondo.

- Fondo de Cohesión: está destinado a los países cuya renta nacional bruta (RNB) per cápita es inferior al 90% de la renta media de la UE. En el período 2014-2020 el fondo benefició a los siguientes países: Bulgaria, Croacia, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Grecia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Portugal, República Checa y Rumanía.
- Fondo Social Europeo: invierte en las personas y se centra en mejorar las oportunidades de empleo y educación en toda la Unión Europea y a mejorar la situación de las personas que están al borde de la pobreza.
- Fondo de Solidaridad de la Unión Europea: se creó con el objetivo de intervenir si se producen catástrofes naturales y en respuesta a la pandemia del COVID-19 se amplió el ámbito de aplicación con el fin de dar cobertura a situaciones de emergencia en la salud pública.
- Instrumento de Ayuda a la Preadhesión: este fondo abarca la intervención en determinados temas en los países candidatos a la U.E.

Las zonas más elegibles en los fondos estructurales dentro del Marco Financiero Plurianual 2021-2027 se detallan en el gráfico número 2.

GRÁFICO NÚM. 2: ELEGIBILIDAD EN LAS POLÍTICAS DE COHESIÓN



Fuente: EOM. Recuperado en [elordenmundial.com](https://elordenmundial.com/fondos-de-cohesion-manera-cerrar-brechas-europa/) recuperado en <https://elordenmundial.com/fondos-de-cohesion-manera-cerrar-brechas-europa/> (31/05/21)

En Estados Unidos los programas sociales del Gobierno que serían los equivalentes a estos fondos estructurales de la U.E. serían los siguientes:

- Asistencia alimentaria
- Beneficios para miembros de las Fuerzas Armadas
- Programas sociales del Gobierno: ayudas para familias o personas con ingresos limitados para cubrir sus necesidades básicas.
- Vivienda de renta asequible: asignación de recursos de ayuda para pagar la renta de una vivienda.
- Ayuda disponible por desempleo: Programas y recursos que ayudan cuando se pierde el trabajo.
- Jubilación: Beneficios del seguro social.
- Préstamos y subvenciones: son concedidos por el gobierno para estados y organizaciones.
- Ayuda financiera para estudiantes: Becas, productos financieros y programas del Gobierno para la educación superior.
- Pago de facturas: ayudas para el pago de servicios públicos, gastos médicos y asistencia temporal para familias necesitadas.
- Seguro social.

3.2.- EVOLUCIÓN DE LOS ÓRGANOS DE LA U.E.

3.2.1.- PRINCIPALES INSTITUCIONES DE LA UNIÓN EUROPEA

Como más adelante se comentará de nuevo en el Capítulo 5, relativo a los ingresos de la Unión Europea, hay que destacar que el principal objetivo cuando se crearon los gérmenes de este conjunto de países era lograr el mantenimiento de la paz en Europa tras el desastre producido durante la segunda Guerra Mundial.

En 1951 se crea la Comunidad Económica Europa del Carbón y Acero (CECA) que fue la primera entidad supranacional europea, pero con un contenido muy concreto que era la regulación de los sectores del carbón y del acero. Tras la CECA, se fue avanzando hacia una unión más fuerte, con mayor contenido y con más países a través de la creación de la Comunidad Económica Europea en el Tratado de Roma en 1957 precursora de la actual Unión Europea. Esto ha sido fundamental para que el viejo continente pueda presumir de la época más larga sin enfrentamientos bélicos entre países.

Sin embargo, la asociación entre los países fue avanzando en búsqueda de una integración comercial cada vez más amplia que permitiese el aprovechamiento de sinergias y produjese un desarrollo económico más grande a través de la utilización de las economías de escala conjuntas. Europa se volvió más competitiva a nivel mundial al

desaparecer los obstáculos en relación con el comercio. Con el paso del tiempo y la entrada de nuevos países en esta comunidad se fomentó la especialización dentro del grupo de países en la fabricación de determinados bienes y el aprovechamiento de los recursos de una manera mucho más eficiente. En este momento, se habían dado ya dos pasos: el primero hacia la conservación de la paz en la zona y un segundo hacia el desarrollo económico.

A medida que la integración comercial fue avanzando, determinados sectores políticos de distintos países e ideologías empezaron a realizar una visión más profunda de la Unión entre los que destacó la creación de una moneda conjunta que evitase el pago de comisiones a intermediarios financieros y la posible competencia entre los países miembros que podía obtenerse a través de la modificación de los tipos de cambio.

Esto dio lugar, como todos sabemos a la Unión Monetaria y una vez llegados a este momento se observó que la consecución de una libertad de movimiento de personas en este conjunto de países, y la utilización de una misma moneda, borró en cierta medida la existencia de fronteras y generó la idea de avanzar hacia un proceso de creciente integración política. A pesar de haber logrado grandes avances en la integración del mercado interior, hoy todavía existen barreras fundamentalmente a nivel servicios, capitales y personas. Un claro ejemplo de este hecho es la publicación por parte de la Comisión Europea en septiembre de 2020 un nuevo plan de acción para impulsar la Unión de los Mercados de Capitales de la Unión Europea en los próximos años. El objetivo de integrar los mercados nacionales de capitales en un único mercado a escala de la UE pasa por la simplificación del conjunto de normas que marcan el funcionamiento de las operaciones bursátiles en los mercados de valores para que exista una mayor transparencia y se fortalezca la formación de precios en la UE. Con este objetivo se pretende conseguir que las empresas puedan financiarse en un mercado global, transparente, que le otorgue protección a los inversores para que se le pierda el miedo a invertir fuera de nuestras fronteras y que tanto la economía europea como el euro sean más fuertes internacionalmente lo que redundará en beneficio de los ciudadanos.

Para ello era necesario que comenzase a existir la idea de ciudadanos europeos que cada vez tuviesen una mayor altitud de miras y buscasen el bien común, pero a nivel global continental, sin que por ello tenga que perderse de ninguna manera la identidad nacional de los países miembros dado que es precisamente esta variedad la que enriquece al resto de los miembros.

Con respecto a la evolución histórica de la Unión, en la década de los 90, se avanza en gran medida en Europa en las cuatro libertades: la de circulación de mercancías, la de servicios, la de personas y la de capital y en ese momento se produjo la evolución de la

UE hacia un modelo bicameral. El primer acontecimiento para destacar fue la sentencia del Tribunal de Justicia Europeo (TJE) de 1980 sobre la “isoglucosa”: Durante las primeras elecciones directas al Parlamento Europeo en 1979, el Consejo había aprobado un texto legislativo sin consultar al Parlamento. Este último denunció al Consejo ante el TJE que anuló la legislación con el argumento de que el tratado requería que el Consejo “consultara” al Parlamento Europeo. En opinión del TJE, el Consejo no podía actuar hasta que el Parlamento Europeo hubiera emitido formalmente una opinión sobre un texto legislativo. De esta forma, el PE tenía el poder de “retrasar”.

El poder de retraso no es tan fuerte como un poder de establecimiento de agenda o un poder de veto, pero así el PE puede influir sustancialmente en los resultados legislativos de la UE conforme al procedimiento de consulta.

En la actualidad existen dos visiones completamente opuestas del futuro de la UE, una que busca el mantenimiento de la institución como se encuentra en la actualidad (intergubernamentalismo) y que funcione como integración económica y monetaria exclusivamente con el mercado interior a través de la política comercial, y otra que busca dar un paso adelante hacia un Estado federal que consolide la visión de Europa como unidad (vocación supranacional). Hoy en la UE existen distintas instituciones con funciones muy diferentes y cada una de ellas tiene se vincula hacia una u otra visión.

Cuando se habla de instituciones intergubernamentales, fundamentalmente se habla de dos, el Consejo de la Unión Europea y el Consejo Europeo. Según el Tratado de la Unión Europea, en la actualidad, los miembros del Consejo Europeo son los jefes de Estado o de Gobierno de los 27 Estados miembros de la Unión Europea, el presidente del Consejo Europeo y el presidente de la Comisión Europea. Cuando se tratan cuestiones de asuntos exteriores, en las reuniones del Consejo Europeo participa también el Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad. Desde la entrada en vigor del Tratado de Lisboa tiene un presidente permanente siendo en estos momentos el belga Charles Michel. Las funciones que tiene asignadas van desde la reforma de los Tratados a la cooperación policial y judicial entre los Estados y a la aprobación del marco financiero plurianual. En él, las decisiones tradicionalmente se han tomado por unanimidad. En caso de que se produzcan votaciones no participan ni el presidente del Consejo Europeo ni el de la Comisión Europea.

Según se indica entre los artículos 237 a 243 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea El Consejo de la Unión Europea es la institución de carácter ministerial de cada uno de los países que se reúne periódicamente y por materia a tratar y cuya presidencia es rotatoria cambiándose cada semestre. Entre las importantes funciones que posee

destaca el papel colegislador que realiza con el Parlamento Europeo (excepto en procedimientos legislativos especiales).

Sin embargo, cuando se habla de las instituciones supranacionales de la UE destacan el Parlamento Europeo y la Comisión Europea dado que los componentes de ambos organismos deberían promover los intereses de la Unión Europea en su conjunto; el primero porque representa a todos los ciudadanos a través de las elecciones generales y los segundos porque son elegidos por sus gobiernos nacionales, pero para actuar como órgano supranacional sin nacionalidad.

Dado que lo que trataremos de analizar en este trabajo de fin de grado es la implantación de un nuevo impuesto europeo creemos que debemos desarrollar un poco más la importancia de los dos organismos que deberían realizar un papel destacado a lo largo de todo este proceso; y dado que la visión que debería primar para conseguir este objetivo es la visión federalista de la Unión Europea se debería apoyar en las instituciones supranacionales.

3.2.1.- PAPEL DEL PARLAMENTO EUROPEO

El papel del Parlamento Europeo, de conformidad con la legislación de la Unión en materia de IVA, se limita al procedimiento de consulta. En lo que respecta al tema que nos ocupa, en 2014, el Parlamento aprobó una Resolución sobre la propuesta de la Comisión de una Directiva del Consejo para modificar la Directiva 2006/112/CE, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido, en lo que respecta a una declaración de IVA normalizada (que posteriormente fue retirada).

El 24 de noviembre de 2016, el Parlamento aprobó una Resolución sobre el plan de acción de la Comisión, en la que celebraba la intención de proponer un sistema de IVA definitivo y medidas adicionales para acabar con el fraude. En marzo de 2019, el Parlamento aprobó un informe basado en la labor de la Comisión Especial sobre Delitos Financieros y Evasión y Elusión Fiscales (TAX3), que contiene una reflexión sobre una serie de cuestiones relacionadas con el IVA. Los artículos 223 a 234 y el 314 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea indican que, en la actualidad, el Parlamento actúa como colegislador, compartiendo con el Consejo de la Unión Europea los poderes para adoptar y modificar propuestas legislativas y decidir acerca del presupuesto de la Unión. También supervisa la actividad de la Comisión y de otros órganos de la Unión, y coopera con los Parlamentos de los Estados miembros encauzando sus aportaciones.

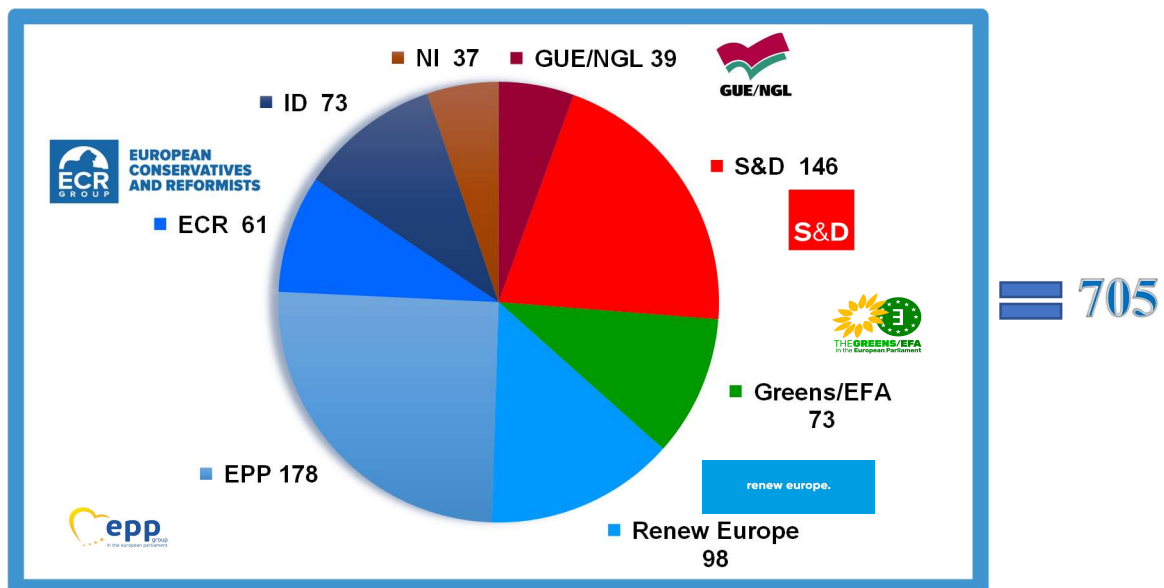
La composición de grupos políticos en el Parlamento Europeo exige:

- Que cada grupo esté integrado por un mínimo de 23 miembros.

- En cada grupo debe estar representada al menos la cuarta parte de los Estados miembros.
- Los diputados tienen prohibido pertenecer a más de un grupo político
- Aquellos diputados que no estén integrados en ningún grupo político formarán parte de los no inscritos.

En el gráfico número 3 se muestra la composición del Parlamento europeo por grupos políticos según se han formado en las últimas elecciones celebradas. Existen 7 grupos políticos más los diputados no adscritos.

GRÁFICO NÚM. 3: DISTRIBUCIÓN DE PARLAMENTARIOS POR GRUPO POLÍTICO



Fuente: Página oficial del Parlamento Europeo recuperado en

<https://www.europarl.europa.eu/meps/en/search/table> (24/05/2021)

Los acrónimos del gráfico representan a los siguientes partidos políticos:

- EPP: Partido Popular Europeo / Demócrata-Cristianos
- S&D: Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas en el Parlamento Europeo
- Renew Europe Group: Se considera el grupo sucesor del Grupo de la Alianza de los Liberales y Demócratas por Europa (ALDE)
- Greens / EFA: Grupo de los Verdes / Alianza libre europea
- ID: Grupo Identidad y Democracia. Es el grupo integrador de los partidos de extrema derecha de los distintos Estados miembros
- ECR: Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos. Nacido en 2009, es un grupo de ideología conservadora, euroescéptica y antifederalista.
- GUE/NGL: Grupo de la Izquierda en el Parlamento Europeo
- NI: Agrupa a los diputados no inscritos

3.2.2.- EL PARLAMENTO EUROPEO EN LA GESTIÓN ORDINARIA

Las funciones del Parlamento Europeo podemos dividirlas en dos tipos:

- a) legislativas: la iniciativa legislativa a pesar de tener una gran diferencia con respecto a un parlamento nacional se centra fundamentalmente en la aprobación legislativa en los temas que se utilice el procedimiento legislativo ordinario. Además, corresponde al parlamento la aprobación del presupuesto y el control del mismo.
- b) No legislativa: incluye la elección de cargos de otras instituciones, el control y resultado de otros órganos de la Unión Europea y la emisión de informes en los que expresa su opinión en relación con un determinado asunto. Según indican los artículos 318 y 319 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, el Parlamento aprueba definitivamente el presupuesto y controla su ejecución (artículo 318 del TFUE). Aprueba asimismo la gestión en la ejecución del presupuesto (artículo 319 del TFUE).

La estructura del Parlamento está formada por el presidente que es elegido por mayoría absoluta por un periodo de 2,5 años que preside, dirige y representa al Parlamento externamente. Existen también 14 vicepresidencias distribuidas proporcionalmente a los grupos políticos. En tercer lugar, están los grupos políticos que son los mecanismos centrales para estructurar debates o formación de coaliciones que normalmente se alinean en clave derecha vs izquierda, aunque últimamente aparece otro eje que es el europeísta vs antieuropeísta.

La gran mayoría de la legislación de la Unión se aprueba mediante el procedimiento legislativo ordinario, también conocido por su anterior nombre: «procedimiento de codecisión». Es el procedimiento que da el mismo peso al Parlamento Europeo y al Consejo de la Unión Europea con respecto a una gran variedad de ámbitos, como por ejemplo la inmigración, la energía, el transporte, el cambio climático, el medio ambiente, la protección de los consumidores y la gobernanza económica.

También existen otros ámbitos en los que se emplean procedimientos de toma de decisiones diferentes. Por lo que respecta a ámbitos como la fiscalidad, el Derecho de competencia y la política exterior y de seguridad común, el Parlamento Europeo es «consultado». En estos casos, el Parlamento puede aprobar o rechazar una propuesta legislativa o proponer enmiendas a la misma, pero el Consejo no está jurídicamente obligado a seguir el dictamen emitido por el Parlamento, si bien no puede adoptar una decisión si no dispone de dicho dictamen.

El procedimiento de «aprobación», por el que se requiere la aprobación del Parlamento, se aplica a la adhesión de nuevos Estados miembros a la Unión y a los acuerdos comerciales internacionales entre la Unión y terceros países o grupos de países. El procedimiento de aprobación también se utiliza para adoptar la decisión final sobre el nombramiento de la Comisión Europea.

El Parlamento decide junto al Consejo de la Unión Europea sobre el presupuesto anual de la Unión. Este presupuesto debe respetar los límites establecidos por el “marco financiero plurianual” de siete años de la Unión. Este presupuesto a largo plazo requiere la aprobación del Parlamento para ser adoptado.

El Parlamento Europeo también juega un papel clave de escrutinio del gasto mediante el procedimiento de aprobación de la gestión anual.

Siguiendo la recomendación del Consejo Europeo, el Parlamento Europeo aprueba y hace recomendaciones para la gestión del presupuesto, determinando el cumplimiento por parte de la Comisión Europea de los principios de buena gestión financiera de acuerdo con las reglas de gasto.

Asimismo, el Parlamento Europeo también aprueba los presupuestos del resto de instituciones europeas, las agencias descentralizadas y los compromisos conjuntos.

El Parlamento elige al presidente de la Comisión Europea y juega un papel clave en el veto a los comisarios propuestos mediante audiencias individuales. El Colegio de Comisarios -como se conoce al conjunto de los 27 comisarios- debe ser aprobado por el pleno del Parlamento.

Los diputados al Parlamento Europeo son elegidos en los Estados miembros cada cinco años y representan alrededor de 446 millones de ciudadanos de la Unión. Con los años y tras las modificaciones de los Tratados europeos, el Parlamento ha adquirido competencias legislativas y presupuestarias importantes.

El Tratado de la UE marca el número de miembros del Parlamento Europeo e indica que no pueden ser más de 750, más el presidente. La representación por país se hace inversamente proporcional a los habitantes de cada Estado. El mínimo es de seis diputados por país y el máximo de 96. De esta forma, la distribución de asientos en la Cámara permite reflejar la evolución demográfica de los Estados miembros.

En la actualidad el número de eurodiputados es de 705 pero hasta febrero de 2020, mientras todavía formaba parte de la Unión el Reino Unido ese mismo dato arrojaba 751 parlamentarios, el número máximo permitido.

Tabla nº 3: Relación de parlamentarios por país

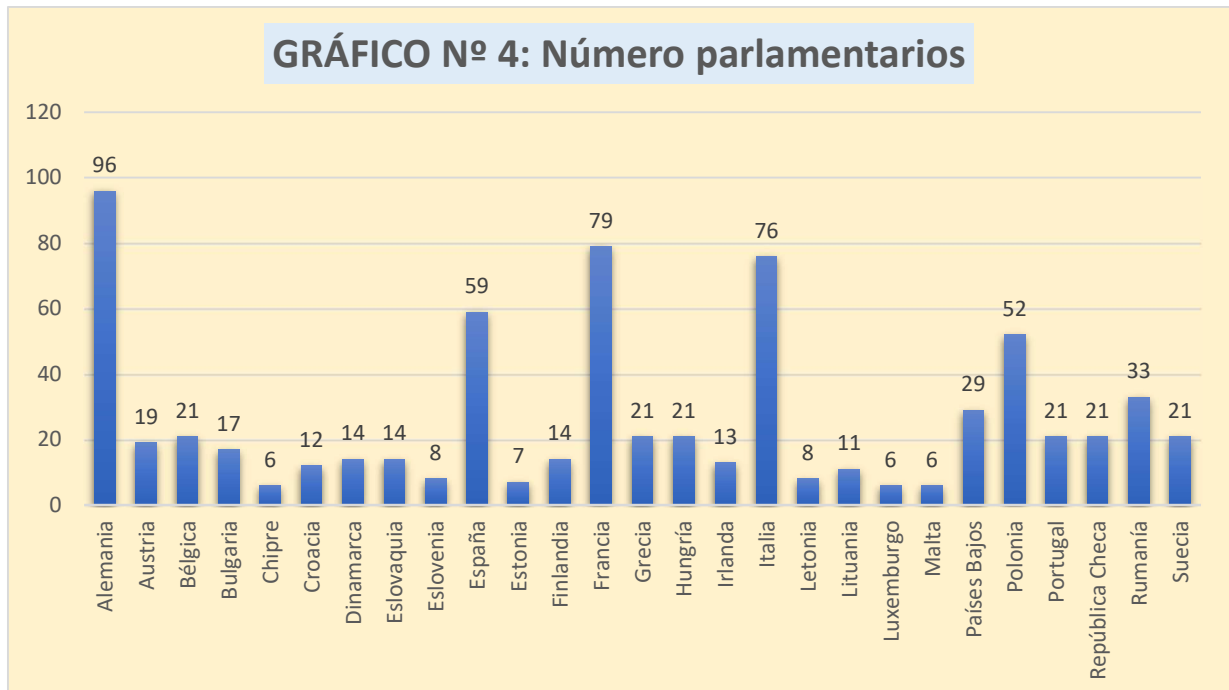
Estado miembro	Número parlamentarios	Porcentaje
Alemania	96	13,62%
Austria	19	2,70%
Bélgica	21	2,98%
Bulgaria	17	2,41%
Chipre	6	0,85%
Croacia	12	1,70%
Dinamarca	14	1,99%
Eslovaquia	14	1,99%
Eslovenia	8	1,13%
España	59	8,37%
Estonia	7	0,99%
Finlandia	14	1,99%
Francia	79	11,21%
Grecia	21	2,98%
Hungría	21	2,98%
Irlanda	13	1,84%
Italia	76	10,78%
Letonia	8	1,13%
Lituania	11	1,56%
Luxemburgo	6	0,85%
Malta	6	0,85%
Países Bajos	29	4,11%
Polonia	52	7,38%
Portugal	21	2,98%
República Checa	21	2,98%
Rumanía	33	4,68%
Suecia	21	2,98%
Total	705	100,00%

Fuente: Elaboración propia

La duración de la legislatura es de 5 años y existe una elección directa desde 1979 basándose en los siguientes principios generales del sistema de elección de parlamentarios:

- a) Sufragio directo y secreto.
- b) Representación proporcional.
- c) Incompatibilidad de mandatos representativos a nivel nacional y a nivel europeo.
- d) Derecho de sufragio pasivo y activo de los ciudadanos comunitarios.

Tras el BREXIT, la nueva distribución ha reducido en 46 el número de escaños y en el reparto de la parte que no se ha reducido de los asientos británicos los grandes beneficiados han sido Francia, Italia, España y los Países Bajos dado que Alemania ya gozaba de los 96 diputados que es el máximo permitido. La importancia de esta nueva distribución y el peso que se concentra ahora en 5 países se observa en el Gráfico número 4.



Fuente: Elaboración propia

Se puede calcular claramente que entre Alemania, España, Francia, Italia y Polonia suman un total de 362 escaños lo que supone una mayoría absoluta representando un 51,35% del total.

3.2.3.- COMISIÓN EUROPEA

La Comisión Europea se trata de una institución fundamentalmente ejecutiva que se separa de los distintos Estados y que busca representar el interés del conjunto. No depende de los intereses de los gobiernos de los Estados Miembros lo que supone la europeización en su más alto grado.

La evolución de la Comisión Europea en el tiempo se ha dirigido hacia la conversión de un ejecutivo standard y como consecuencia de ello la contrapartida directa de la Comisión se encuentra en el Parlamento Europeo que da nacimiento y controla a la Comisión. El eje central de este organismo es que posee la iniciativa legislativa.

Es una institución compleja integrada por tres componentes fundamentales:

- a) Gabinete: en él están el presidente, el vicepresidente primero y 25 comisarios europeos.
- b) Para dar apoyo al gabinete existe una Administración Europea muy potente compuesta por directores generales y un cuerpo de funcionarios potente (alrededor de 30.000) con una elección de élite entre muchísimos candidatos.
- c) Las agencias que están formadas por un cuerpo de técnicos que elaboran informes para los comisarios que le ayudan a tomar decisiones. También existen otras agencias (por ejemplo, el Comité de Regiones) que tienen un carácter más ejecutivo.

Su presidente, desde el Tratado de Lisboa, es propuesto por el Consejo Europeo al Parlamento Europeo lo que supone un nuevo paso al avance de la Unión Europea como un sistema político (Europeización), al gobierno de ese sistema político de la mano de la elección de la Comisión (Politización, pero limitada dado que los comisarios son elegidos uno por país) y a una mayor democratización de la Unión. A los comisarios también los elige el Consejo Europeo, pero han de pasar un filtro ante el Parlamento Europeo de legalidad en la comisión correspondiente.

La primera vez que se utiliza el mecanismo de elección del presidente de la Comisión de la forma indicada fue en las elecciones de 2014 que acabó con el nombramiento de Juncker que pertenecía al Partido Popular Europeo. Desde el primer momento hace saber que su objetivo no es dirigir una comisión técnica (que sería lo más conveniente en el funcionalismo) sino que va a ser una comisión política (siguiendo claramente la teoría federalista).

Por sus declaraciones, la Comisión presidida por Juncker se encuentra desde el principio con distintos actores que opinan que la Comisión no debería salirse del papel técnico y asumir el motor europeo defendiendo que a los países miembros no se le podían escapar las capacidades de decisión.

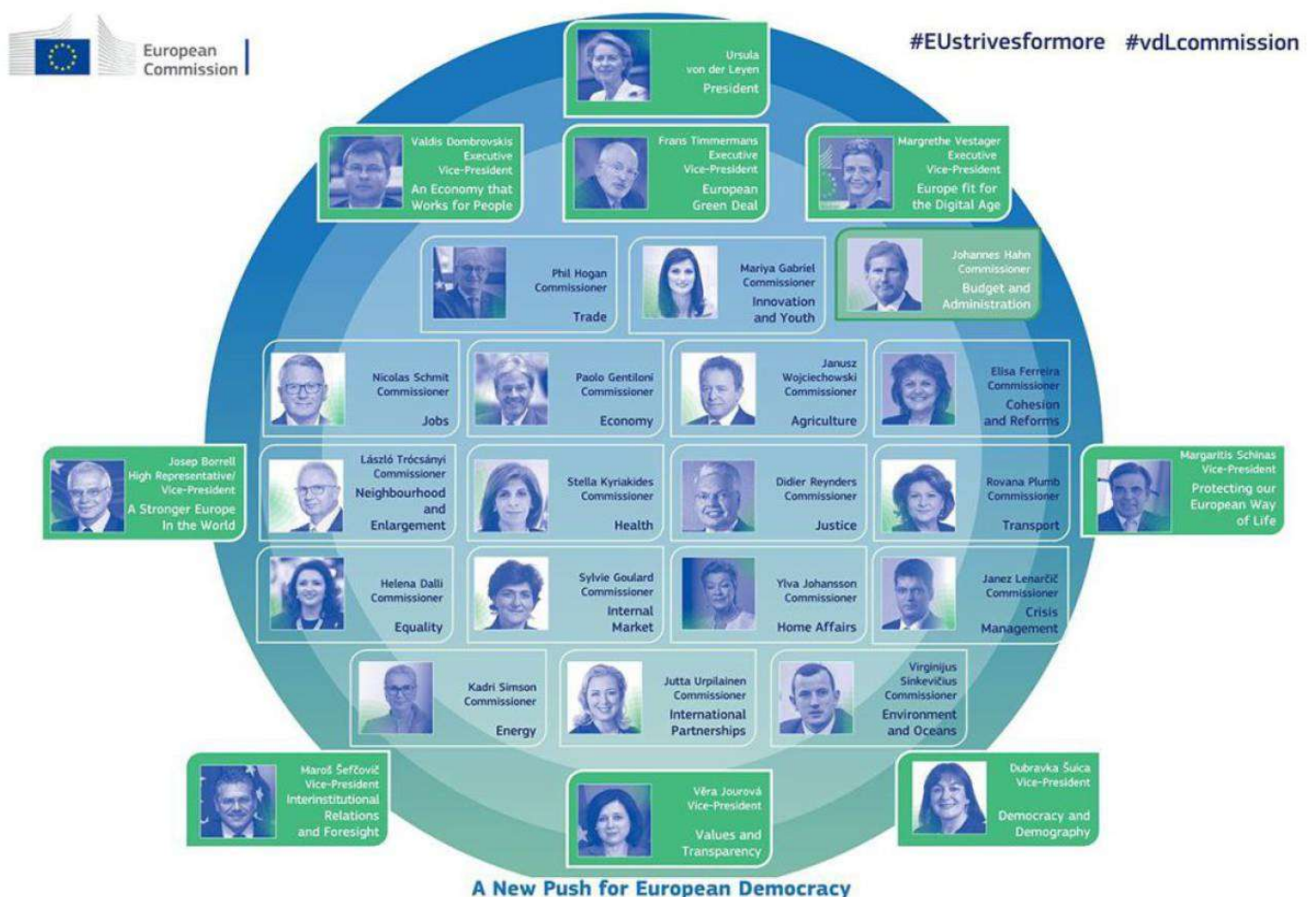
Así, comienza una alianza Comisión-Parlamento para mantener el uso del método comunitario frente al Consejo Europeo que defiende la utilización del método intergubernamental dado que opinan que los equilibrios de una Europa en crisis se deben resolver en el Consejo donde los presidentes de cada país son los que saben cómo conseguir los equilibrios internos.

Desde 2018 se empiezan a escuchar voces encabezadas por Emmanuel Macron, presidente francés (que no pertenece ni al Partido Popular Europeo ni a los socialdemócratas) que dicen que el método comunitario no debería ser el único y defiende el método intergubernamental. A estas opiniones se une Angela Merkel, presidenta alemana junto a los dirigentes de los antiguos países del este que tratan de defender su soberanía.

En 2019, celebradas las elecciones en las que se vuelve a alzar con la victoria el Partido Popular Europeo que se presentaba con su propio candidato “spitzenkandidat” Weber. Sin embargo, en el Consejo empiezan a surgir voces que tachan a Weber de germanófilo y hasta Timmermans (representante de los socialistas) se postula como candidato.

Finalmente, en 2019, el Parlamento Europeo eligió a Úrsula von der Leyen como nueva presidenta de la Comisión Europea. Se trata de la primera mujer que ostenta este cargo y uno de los aspectos más importantes de su nombramiento es que no era la “spitzenkandidat” (candidato principal). El descontento del Parlamento se pudo observar en las abstenciones que se produjeron para su elección y a la poca diferencia con la que salió elegida. Además, el propio Parlamento Europeo rechazó a tres de los comisarios propuestos (los representantes de Francia, Rumanía y Hungría).

GRÁFICO 5: COMPOSICIÓN ACTUAL DE LA COMISIÓN EUROPEA



Fuente: Página oficial de la Comisión Europea recuperado en https://ec.europa.eu/spain/20191127_new-european-commission-ursula-von-der-leyen_es (12/05/21)

En su discurso de investidura, la nueva presidenta, sorprende con dos ideas que suponen con respecto al ideario anterior importantes giros y que se pueden resumir en:

- a) Realiza una propuesta de reforzamiento del método comunitario dándole un mayor papel al Parlamento Europeo y otorgándole también capacidad de iniciativa legislativa al igual que la tiene la Comisión.
- b) Plantea convocar lo antes posible una Convención sobre el futuro de Europa. Este apartado es especialmente importante en el momento actual en que “teóricamente” a lo largo de este año Gran Bretaña dejará finalmente de ser miembro de la Unión Europea.

El paso adelante hacia el proceso de federalización a nivel europeo encajaría dentro de las ideas propuestas por la presidenta de la Comisión Europea sobre su interés en darle un mayor papel al Parlamento Europeo.

3.2.4.- PROCEDIMIENTOS DE LA UE PARA LA TOMA DE DECISIONES

Inicialmente en la UE se utilizaba el método comunitario como proceso para la elaboración de políticas. Debido al avance de la globalización y a los retos que esta plantea, a la ampliación del número de países en la Unión y a la diversidad socioeconómica de las misma entre otras variables. En la actualidad se puede indicar que para la elaboración de políticas europeas existen cinco procesos (Buonano, Laurie y Neil Nugent, 2021).

La diferenciación entre estos cinco tipos, surgen del grado de centralización, del papel de los actores supranacionales, de los nacionales y de la sociedad civil organizada, así como de los recursos empleados. Los cinco procesos se sitúan entre los dos extremos que ya hemos indicado, el intergubernamentalismo y el supranacionalismo y realmente se tratan de tipos ideales y no es posible clasificar la mayor parte de las áreas de políticas en un único modo, pero la existencia de estos cinco tipos nos permite observar y hacer un seguimiento de los cambios permanentes:

- a) Generalmente se utiliza el método comunitario lo que implica la utilización del procedimiento legislativo ordinario. En él se le otorga el máximo poder para la Comisión Europea por lo que hay autores que lo denominan “centralización supranacional

A través de este método, la iniciativa legislativa es exclusiva de la Comisión Europea correspondiendo el poder de codecisión al Parlamento y al Consejo (utilizará este como sistema de votación la mayoría cualificada). Este método permite a la UE funcionar de modo transparente, eficaz y democrático y está basado en la interacción en la interacción entre las tres instituciones autónomas, la

Comisión Europea, el Parlamento Europeo y el Consejo de ministros. En la actualidad, este método se aplica a las cuestiones que constituyen el “primer pilar” que incluye temas económicos, sociales y medio ambientales. No se utiliza para temas de política exterior ni de seguridad común, ni de interior ni justicia. El método se ha ido ajustando y renovando con el incremento del papel del Parlamento Europeo en los procesos legislativos y presupuestarios y mediante la extensión del voto por mayoría cualificada. De todas formas, hoy en día, más de 50 fundamentos jurídicos siguen requiriendo decisiones de unanimidad que en ocasiones conduce al fracaso. Este procedimiento comienza con la presentación de una propuesta de acto legislativo al Parlamento y al Consejo por parte de la Comisión Europea. La presentación tiene que haber sido aprobada con anterioridad por el Colegio de Comisarios sobre la base de un procedimiento oral o escrito. La propuesta de la Comisión se transmite de forma simultánea a los Parlamentos nacionales y, en aquellos casos que el Tratado de la Unión lo requiera, al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones.

b) El modo regulatorio: éste ha influido en el desarrollo del mercado único, la política de la competencia, o la política de medio ambiente, entre otras. El Tratado de Lisboa lo ha convertido en el modo más extendido.

En este método, la Comisión diseña y defiende los objetivos y las normas trabajando habitualmente con grupos de interés y comunidades de expertos. El Consejo acuerda los estándares regulativos mínimos y los criterios de armonización. Los Tribunales se encargan de asegurar la aplicación de las normas y el Parlamento Europeo es el promotor de la toma en consideración de factores medioambientales, sociales, etc (los que no son factores económicos). Destaca el papel que desarrollan las agencias reguladoras en el método regulatorio.

c) Modo distribucional: Se utiliza para cubrir las políticas distributivas y redistributivas de la UE. Aquí, la Comisión Europea trabaja en red con las autoridades locales y regionales, grupos de interés y agencias y emplea incentivos económicos para el logro de los fines. Los gobiernos nacionales negocian el reparto del poco presupuesto disponible en el Consejo de ministros y en el Consejo Europeo. El Parlamento tiene el veto en la planificación presupuestaria a medio plazo y los eurodiputados ejercen presión en defensa de los intereses de sus territorios. Se observa un rol creciente del Parlamento. Los grupos de interés públicos y privados pueden implicarse en el proceso político europeo. En la actualidad la Política Agraria Común ha ido perdiendo peso en el presupuesto de la UE frente a la política de cohesión y de bienes colectivos europeos (innovación, investigación y desarrollo, control de fronteras, ...). El Tratado de Lisboa ha

empoderado de forma notable al Parlamento Europeo en los procedimientos legislativos de la política de cohesión.

d) Coordinación de políticas: también se le denomina “técnica de la OCDE”. La Comisión Europea lo empleó durante las primeras etapas del proceso de integración para desarrollar formas de cooperación y coordinación entre los países miembros en áreas cercanas a las atribuidas al nivel supranacional en cada momento. Actualmente su uso se ha impulsado por la necesidad de la realización de actuaciones conjuntas en materia de bienestar. El método se basa en que la Comisión promueve redes de expertos o grupos de interés y reúne argumentos técnicos para la actuación conjunta para el fomento de la modernización y la innovación. Juegan un papel fundamental los grupos de expertos nacionales de alto nivel, independientes y de forma ocasional el Consejo Europeo como ayuda para la búsqueda de soluciones a los problemas. Los productos del proceso de elaboración de políticas no son leyes de la UE, son compromisos en lugar de obligaciones cuya orientación va dirigida al cambio de comportamiento gradual en el ámbito interno de los Estados miembros.

e) Transgubernamentalismo intenso: es un modo de elaboración de políticas que en el marco de la UE implica poca intervención por parte de las instituciones supranacionales. Depende mucho más de la interacción entre actores nacionales. Se emplea en los asuntos sobre los que la transferencia de competencias a la arena europea se considera menos apropiada. En este método el Consejo Europeo tiene un rol fundamental en la dirección de la política mientras que la Comisión tiene un papel limitado y se excluye totalmente al Parlamento Europeo y a los Tribunales. En varias ocasiones, ha constituido un paso inicial sobre un tema antes de que se trasladase al método comunitario o a la coordinación de políticas como por ejemplo en asuntos de política interior o en políticas macroeconómicas y fiscales.

3.3.- POLÍTICA BICAMERAL DE LA UNIÓN EUROPEA

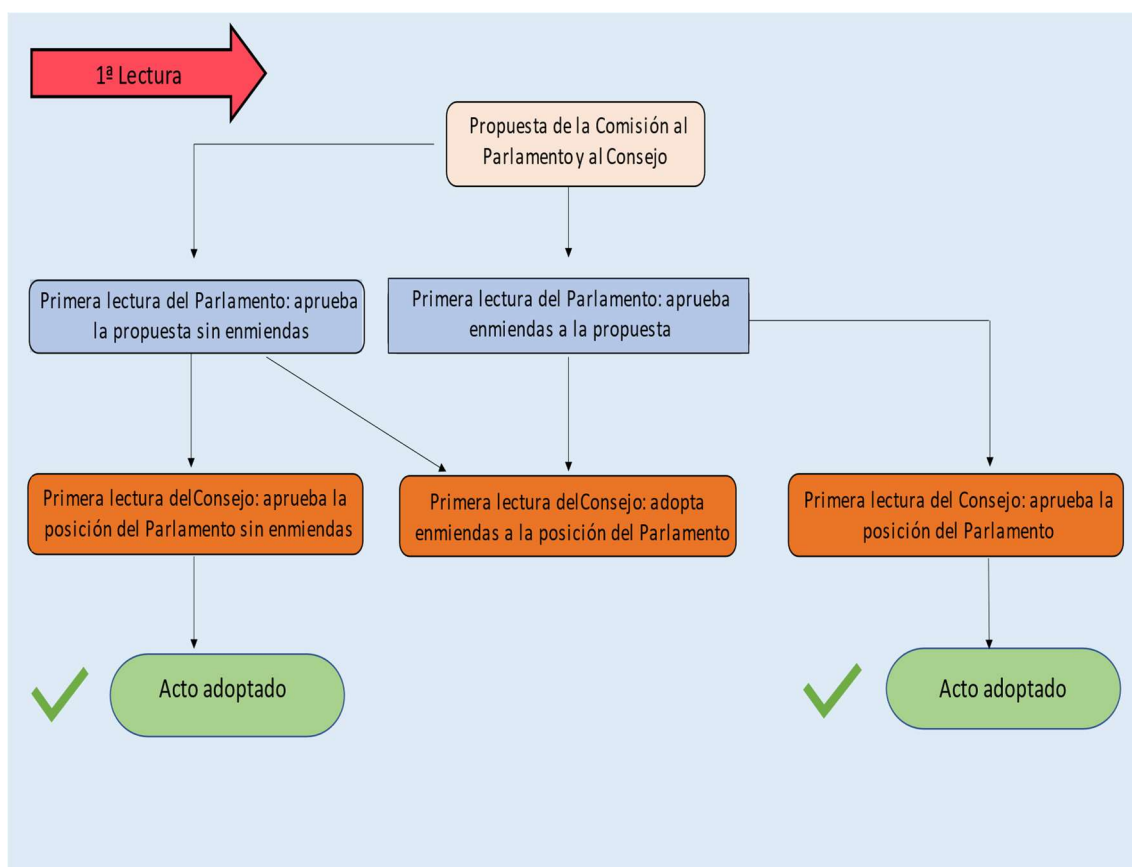
De conformidad con el Tratado de Lisboa hay distintos procedimientos legislativos principales que regulan la relación entre el Parlamento y el Consejo

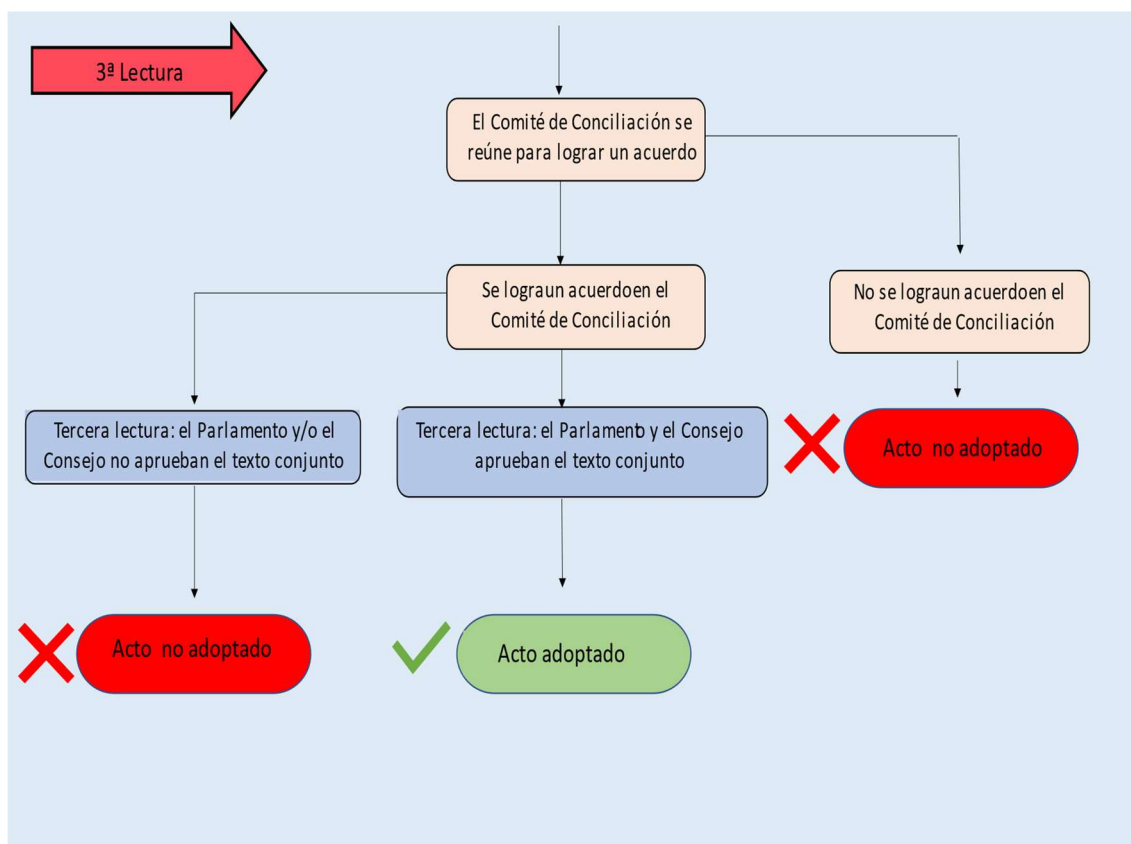
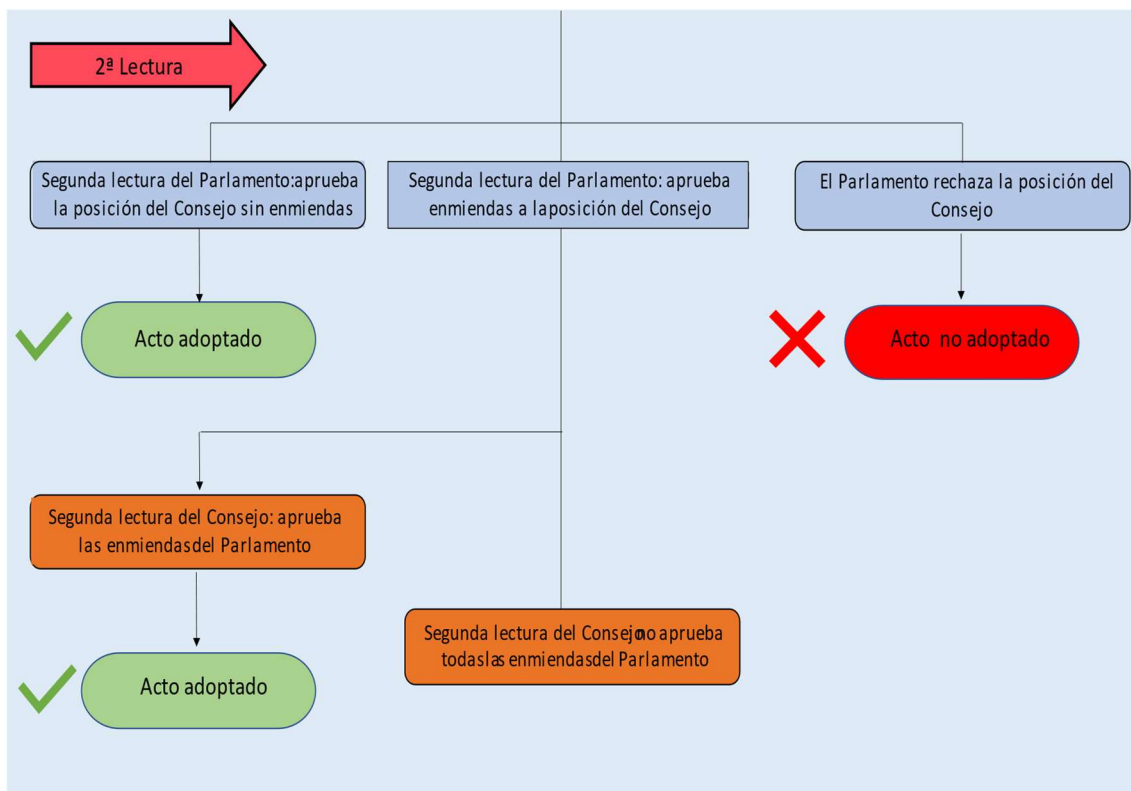
3.3.1- PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO ORDINARIO

Supone el 85% del procedimiento legislativo. La comisión presenta una propuesta al Parlamento y al Consejo. Ante esto, el Parlamento da su aprobación por mayoría simple. La Comisión decide si incorpora o no las enmiendas del Parlamento y envía la propuesta revisada al Consejo. Este, o bien acepta la propuesta con todas las enmiendas que propone el Parlamento transformándose la propuesta en Ley, o aprueba una posición común distinta de la propuesta del Parlamento. En este caso el proyecto de Ley se

somete a una segunda lectura y el Parlamento puede enmendar o rechazar la posición común con una mayoría absoluta de los eurodiputados. En caso de no existir tal mayoría se transforma en Ley. Si el Parlamento enmienda la posición común, la Comisión emite sus opiniones acerca de las enmiendas y vuelve a enviar la propuesta al Consejo. Este aprueba entonces las enmiendas que apoyó la Comisión mediante doble mayoría (mayoría cualificada antes de 2014) pero necesita la unanimidad para aprobar las enmiendas del Parlamento que no fueron apoyadas por la Comisión. Si el Consejo aprueba todas las enmiendas en esta etapa la propuesta se transforma en Ley. Si los textos del Consejo y del Parlamento aún son distintos se establece un comité de conciliación. Dicho comité se compone de representantes de todos los Estados miembros, el mismo número de eurodiputados y un representante de la comisión (sin derecho a voto en el comité). Si no hay acuerdo, la legislación se abandona. Si se llega a acuerdo, este tiene que ser aprobado por el Consejo y el Parlamento por mayoría simple en la tercera lectura, abandonándose en caso contrario. El procedimiento es complejo por lo que hemos reflejado un resumen en el gráfico número 6.

GRÁFICO NÚM. 6: PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO ORDINARIO





Fuente: Elaboración propia. Base: Guía práctica del Procedimiento legislativo ordinario recuperado en <http://www.epgencms.europarl.europa.eu/cmsdata/upload/4f5cc4b7-bcdb-49cb-8483-f812dcf213eb/handbook-olp-es.pdf> (24/05/2021)

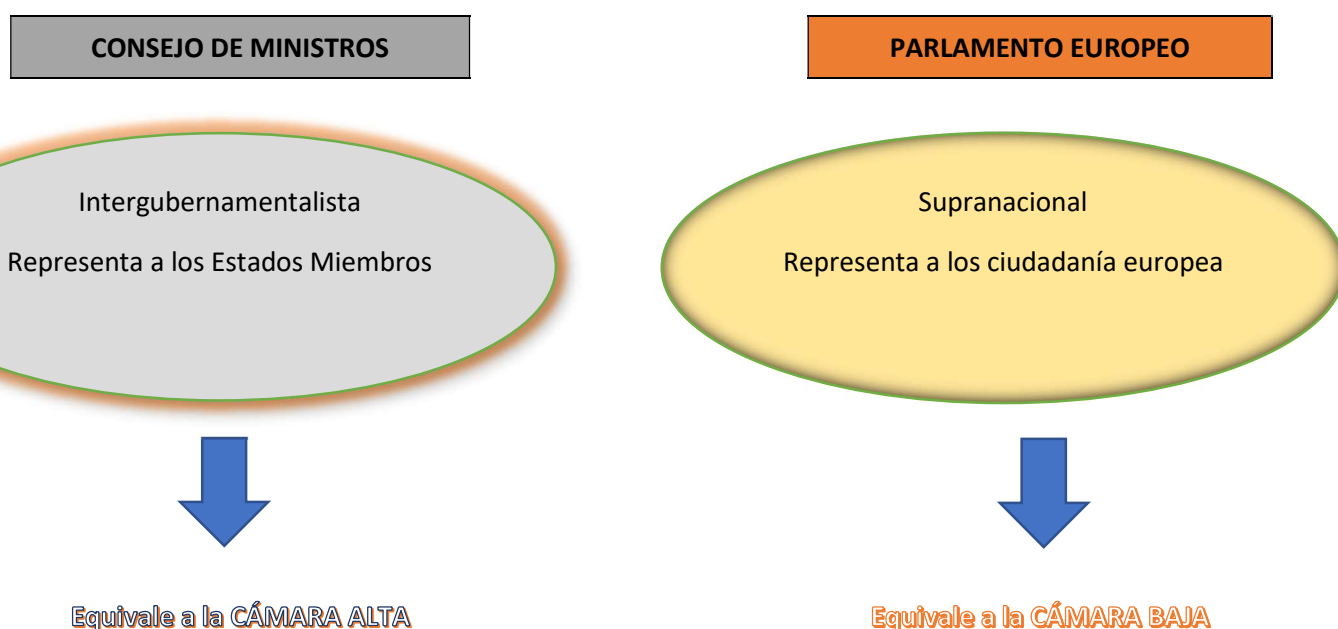
3.3.2- PROCEDIMIENTOS LEGISLATIVOS ESPECIALES

Estos procedimientos, solo se suelen aplicar en determinados casos. Generalmente, el Consejo es el único legislador y el Parlamento Europeo solo tiene que dar su aprobación a la propuesta de legislación o ser consultado al respecto.

El procedimiento de consulta en el cual la Comisión propone, el Parlamento opina y el Consejo aprueba y en el procedimiento de aprobación el Consejo aprueba una posición común y el Parlamento aprueba por mayoría simple o absoluta según el tema de que se trate.

Por tanto, el poder legislativo en la estaría compuesto por las dos cámaras explicadas en el gráfico número 7.

GRÁFICO NÚMERO 7: PODER BICAMERAL UNIÓN EUROPEA



Fuente: Elaboración propia

3.4.- VISIÓN FEDERAL DE LA UNIÓN EUROPEA

Esta visión federal de la Unión Europea implica que:

- Sea el enemigo radical a la lógica de la soberanía dado que ésta entiende que existe alguien en algún lugar con poder indivisible, ilimitado e indelegable y el poder no puede ser ilimitado nunca.
- El federalismo es pensar en la política como un proceso en continua negociación buscando un equilibrio entre competencias y respeto de cada estamento y

consiguiéndose a través del gobierno por mandato de la mayoría y por la confianza en los políticos.

- c) Todo esto lleva a un sistema de gobierno multicéntrico (espacios con distintas competencias) en línea horizontal. Esta idea se basa en el equilibrio entre autogobierno y gobierno compartido. Ambos elementos son igual de importantes. Este equilibrio es difícil e inestable. La idea se basa en que todo esto debe verse como un proceso abierto de negociación sin que puedan blindarse las competencias y como un proceso adaptativo a necesidades cambiantes. Esto hace que se multipliquen los centros de decisión, pero facilita el control del ejercicio del poder político y facilita la participación de los individuos.
- d) Es compatible la idea del federalismo con la diversidad de los distintos países. La creación de una identidad europea no supondrá que sólo exista una nación, sino que será la riqueza cultural, lingüística y religiosa del conjunto de naciones. No se generará nunca una única cultura sino un sistema que dé cabida a las diferencias, al pluralismo y a la creación de lazos entre Estados que permitan conciliar esa diversidad.
- e) El federalismo nace para dar calidad democrática a través de la clarificación de los poderes (de ahí que se pretendiese la aprobación de una Constitución Europea que a pesar de no haber sido aprobada en el Tratado de Lisboa se incluyó la parte orgánica de la misma) y de la concienciación general de que los ciudadanos son actores políticos y tienen que implicarse en una visión federalista.
- f) La solidaridad interterritorial es la existente entre los distintos países. La existencia de fondos de cohesión describe la preocupación por los derechos sociales dándole a la Unión Europea superior a la económica.
- g) Para conseguir todos los puntos anteriores es necesaria una nueva cultura política, es necesario que la ciudadanía esté informada y se implique en la política.

Esto supondría una superación de la situación de crisis que ha asolado a Europa a partir del 2007 y que ha sido una contra tendencia a las conclusiones que se habían obtenido en la aprobación del libro blanco dado que, con esa crisis financiera, los Estados trataron de recuperar poderes que se habían cedido a la Unión; es decir, trataban de recuperar soberanía. Contrariamente al reforzamiento que se pretendía con método comunitario, con la crisis, se produce un giro hacia todos los procesos intergubernamentales como consecuencia del proceso de deseuropeización que se estaba apoderando de la mayor parte de los países de la Unión. Además, se produce una desdemocratización por la

aparición de procesos más oscuros y menos transparentes; el método intergubernamental tiende a reducirle el papel al Parlamento. Como consecuencia de ello, se producen varios hechos que jugarán en contra del papel de la Comisión en la Unión Europea y uno que en este caso nos parece fundamental y que jugará a favor y es el Parlamento Europeo que es el único aliado de la Comisión apoyando ambos el proceso de codecisión.

Según Rodríguez-Aguilera (2019), el manifiesto del Grupo Spinelli de 2008 recoge una propuesta en la que defiende la reformulación de los tratados actuales de la Unión con el objeto de simplificar los procedimientos y acercarlos más al ciudadano y a los actores políticos. Apuestan por un claro bicameralismo (Parlamento Europeo y Consejo de la Unión) por el que debería pasar toda la normativa europea, también por una reformulación de los partidos a nivel europeo y una modificación de la circunscripción electoral única, así como un reforzamiento del papel de la Comisión para convertirla en el centro de un gobierno federal europeo.

Además, entre los importantes cambios que sugiere para culminar la Unión Económica y Monetaria destaca que propongan aumentar considerablemente el presupuesto comunitario, crear un Tesoro Europeo y concluir la unión bancaria y fiscal. A la vista de estas proposiciones en el capítulo siguiente de este trabajo nos plantearemos la propuesta de la creación de un impuesto global europeo (principio de una armonización fiscal en materia de IVA) que contribuiría a incrementar de manera importante el presupuesto de la Unión.

4.- PROPUESTA DE POLÍTICA PÚBLICA

4.1.- ANTECEDENTES

En la crisis financiera que comenzó en 2008, las medidas adoptadas a nivel de la Unión Europea para hacer frente a los rescates que fueron necesarios se basaron en la austeridad, suponiendo que el control del déficit era la única forma que nos podría salvar. Se exigieron recortes en sanidad, educación y servicios sociales, los tres pilares básicos del Estado de Bienestar. El proceso de consolidación fiscal y reducción de la deuda pública que permitió que España accediese a la unión monetaria fue azotado con crudeza por la gravedad de la crisis.

Esta crisis mostró que los mecanismos de disciplina de la Ley de Estabilidad Presupuestaria vigente en el momento eran insuficientes alcanzándose déficits de las Administraciones Públicas de más del 11 por ciento del Producto Interior Bruto. En este contexto a nivel europeo, se comenzaron a reforzar las reglas fiscales y a realizar una mayor supervisión económica de los Estados miembros basada en dos elementos que se complementan, la eliminación del déficit público estructural y la reducción de la deuda pública, y las reformas estructurales.

Como consecuencia de esta visión sobre la eficacia de la austeridad, en España, se publicó en el BOE el 30 de abril de 2012, la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera que tiene por objeto según establece el artículo 1 de la misma:

“Constituye el objeto de la presente Ley el establecimiento de los principios rectores, que vinculan a todos los poderes públicos, a los que deberá adecuarse la política presupuestaria del sector público orientada a la estabilidad presupuestaria y la sostenibilidad financiera, como garantía del crecimiento económico sostenido y la creación de empleo, en desarrollo del artículo 135 de la Constitución Española.

Asimismo, se establecen los procedimientos necesarios para la aplicación efectiva de los principios de estabilidad presupuestaria y de sostenibilidad financiera, en los que se garantiza la participación de los órganos de coordinación institucional entre las Administraciones Públicas en materia de política fiscal y financiera; el establecimiento de los límites de déficit y deuda, los supuestos excepcionales en que pueden superarse y los mecanismos de corrección de las desviaciones; y los instrumentos para hacer efectiva la responsabilidad de cada Administración Pública en caso de incumplimiento, en desarrollo del artículo 135 de la Constitución Española y en el marco de la normativa europea.”

Sin embargo, la misma Ley establecía, no obstante, que se daría un tratamiento distinto en el supuesto de que se produjese un déficit por circunstancias excepcionales

(catástrofes naturales, recesión económica o situación de emergencia extraordinaria). En estos casos, debería presentarse un plan de reequilibrio que permitiese volver al equilibrio, detallando las medidas adecuadas para hacer frente a las consecuencias presupuestarias derivadas de estas situaciones excepcionales.

4.2.- SUSPENSIÓN DEL PACTO DE ESTABILIDAD

El Pacto de estabilidad y de crecimiento es un acuerdo que data de 1997 en relación con la política fiscal. Su objetivo fundamental era facilitar y mantener la Unión económica y monetaria de la UE.

La base jurídica de este pacto la podemos encontrar en los artículos 99 y 104 del Tratado de la Unión Europea (en la actualidad Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea artículos 121 y 126). El pacto consistía en una supervisión fiscal de los países miembros que llevaba asociadas sanciones por si se incumplían alguna de las normas por el mismo indicadas. Se buscaba que, tras la entrada en vigor de la moneda única, los países que se hubiesen integrado continuasen con el mismo rigor que habían tenido para conseguir el cumplimiento de los criterios de convergencia.

Este pacto se compone de dos Reglamentos y una Resolución que se adoptó después de la decisión de la entrada de la moneda única para garantizar la continuación de la política fiscal que se había marcado entre los países candidatos a la entrada en el euro con los llamados “Criterios de Convergencia”. Estos eran una serie de requisitos que debían cumplir todos los países pertenecientes a la Unión que quisieran permanecer en la Unión Monetaria. Los criterios de convergencia para el acceso a la misma se resumen en la tabla número 4.

Tabla número 4: Criterios de Convergencia para la Unión Monetaria

CRITERIO	VALORES
Tasa de inflación	< 1,5% de la media de los 3 Estados con menor inflación
Déficit público	< 3% del Producto Interior Bruto del año anterior
Deuda pública	< 60% del Producto Interior Bruto
Tipo de cambio	Participa 2 años antes en el mecanismo de tipos de cambio
Tipo de interés nominal	A M/P y L/P < 2% media de los 3 países elegidos para la tasa de inflación

Fuente: Elaboración propia

En 2011 fue realizada una revisión del Pacto de Estabilidad y Crecimiento y marcó que los nuevos desequilibrios se analizarían a través de seis legislaciones que se conocen como el “paquete de los seis” o “six pack”, que analizaremos en capítulos posteriores. Ante la crisis creada como consecuencia del COVID-19, el pasado 20 de marzo de 2020, Ursula Von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, comunicó que este organismo había suspendido la aplicación del Pacto de Estabilidad y Crecimiento,

dejando a los gobiernos nacionales la libertad para elevar su gasto público todo lo que considerasen necesarios para combatir la propagación del coronavirus (COVID-19) y hacer que se minimicen las consecuencias económicas. La presidenta puso de manifiesto que, aunque no se había hecho nunca, ante esta situación era necesario activar la cláusula que permite suspender el mencionado Pacto.

Además de dejar sin efecto los límites de déficit y deuda públicos (que estaban en un 3% y un 60% del Producto Interior Bruto respectivamente) quedan evidentemente suspendidos los expedientes que imponían las autoridades comunitarias a los miembros que incumplían esos umbrales.

¿Por qué esta suspensión es tan importante?

Si se analizan los efectos de la política fiscal sobre las variables agregadas de la economía vemos que una expansión fiscal se puede realizar a través de una reducción de impuestos o en base a un incremento del gasto público. Cada una tiene un efecto diferente sobre la demanda agregada tanto a corto plazo como a largo plazo.

De esta forma, los gobiernos nacionales de los estados miembros podrán decidir intervenir en su economía incrementando el gasto público en lo que necesiten para atajar la pandemia, algo impensable manteniendo en vigor el Pacto de Estabilidad.

Esto, que podría interpretarse como una pérdida de poder de los órganos federalistas de la UE, sentó las bases para entender que, ante circunstancias excepcionales, los órganos de la UE son capaces de adaptar su normativa para salvaguardar las prioridades del conjunto de países.

Además, la Comisión Europea ha introducido una mayor flexibilidad en las normas sobre ayudas del Estado, que permite a los gobiernos nacionales dar hasta 800.000 euros en ayudas directas a las compañías en dificultades ya sea a través de subvenciones directas o mediante ventajas fiscales. Con esto se pretende ayudar a las empresas más afectadas como son todas las que se dedican al sector del turismo y de la restauración además de las pequeñas y medianas empresas.

Además, el Consejo Europeo aprobó una propuesta de Reglamento del Consejo relativo a la creación de un Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para mitigar los riesgos de desempleo en una Emergencia a raíz del brote de COVID-19.

A la vista de estas decisiones a nivel Unión Europea, y la apertura de nuevas vías que podrán utilizar los Estados para evitar que el impacto económico sea menos intenso, que pasan siempre por una visión completamente distinta a los adoptados durante la crisis financiera del 2008 dado que ahora se pretende impulsar el incremento del gasto de las familias y del gasto público para incentivar el crecimiento económico.

En la reunión extraordinaria del Consejo Europeo de julio de 2020, que fue convocada para afrontar la crisis provocada por la COVID-19 el impacto económico provocado por

la pandemia era muy distinto entre los distintos países de la Unión Europea y mientras que en los socios del norte (Dinamarca y Finlandia) apenas se estaban produciendo casos, el sur estaba siendo duramente golpeado (Italia y España) y el resto de los países se situaban entre ambos extremos.

Por tanto, el impacto económico de dicha situación estaba siendo muy dispar entre Estados.

Dado que como ya hemos indicado el punto de partida de los distintos países era muy diferente se daba por hecho que el único objetivo que se pretendía en ese Consejo era conseguir que la Unión Europea se mantuviese tanto a nivel social (como proyecto de paz) y como mercado único. Al inicio de las reuniones, cada presidente o primer ministro de su país tenía sus prioridades particulares y sus necesidades económicas. Esto demuestra que a pesar de que ha supuesto un gran avance la decisión de afrontar de una manera más federal la crisis sanitaria frente a la COVID-19, no tiene nada que ver la gestión que han podido realizar estados federales propiamente dichos como EEUU frente a la que ha podido realizar la Unión Europea.

4.3.- POLÍTICA FISCAL GENERAL

Ya en 1962, el denominado Informe Neumark del Comité Fiscal y Financiero de la Comunidad Económica Europea reconocía las desigualdades que se producían como consecuencia de las distintas situaciones fiscales nacionales. Este informe proponía la armonización fiscal dividida en tres etapas que al final en algunos aspectos, ha sido mantenida en propuestas posteriores. La parte que nos afecta para este trabajo es la que se realizaría en primer lugar (los impuestos indirectos) y lo que se implementaría sería el Impuesto sobre el Valor Añadido en todos los Estados completándose las dos últimas fases en los impuestos directos y el establecimiento de acuerdos multilaterales en sustitución de los bilaterales.

Con esto se puede afirmar que el IVA ha sido una de las más importantes creaciones comunitarias a nivel fiscal. Es un recurso financiero de la Unión Europea desde 1970 entendiéndose como un impuesto general sobre el consumo. El Informe Neumark ya hablaba de donde debería realizarse la imposición del impuesto y concluyó que para facilitar la armonización y hasta que se lograra, debería de utilizarse la tributación en destino. Mucho más tarde y debido a los problemas que les generaba a los Estados miembros, el ECOFIN decidió un régimen transitorio de tributación en destino, para revisar cada cuatro años, pero en la actualidad tras más de 40 años continuamos sin cambios.

En las fichas temáticas sobre la Unión Europea en donde hace referencia a la política fiscal general indica que, dentro de las iniciativas existe un plan de acción sobre el

Impuesto sobre el Valor Añadido (en adelante IVA), (documento de fecha 7 de abril de 2016) que incluye las medidas que se detallan en la tabla número 5.

Tabla número 5: Medidas del Plan de acción sobre el IVA

MEDIDA	DESCRIPCIÓN
IVA Europeo	Principios para un futuro régimen único
Fraude	Medidas para combatir el fraude en IVA
Tipos de IVA	Actualización del marco de fijación de tipos de IVA
Comercio electrónico	Simplificación normas de IVA en comercio electrónico
PYMES	Aprobación paquete medidas para PYMES

Fuente: Elaboración propia

Hasta hoy en día no se ha trabajado mucho sobre los temas enumerados en las fichas temáticas sobre la UE excepto por lo establecido en la Directiva (UE) 2017/2455 del Consejo de 5 de diciembre de 2017 por la que se modifican la Directiva 2006/112/CE y la Directiva 2009/132/CE en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes que fue publicada el 29 de diciembre de 2017 en el Diario Oficial de la Unión Europea

Hasta ese momento, la normativa europea vigente en lo referente a determinadas obligaciones respecto del impuesto sobre el valor añadido para las prestaciones de servicios y las ventas a distancia de bienes era la siguiente:

- a) la Directiva (UE) 2016/112/CE del Consejo, de 28 de noviembre de 2006, relativa al sistema común del impuesto sobre el valor añadido (DO L 347 de 11.12.2006 p.1) que establecía regímenes especiales para la aplicación del impuesto sobre el valor añadido (IVA) a los sujetos no establecidos que prestan servicios de telecomunicaciones, de radiodifusión y televisión o servicios por vía electrónica a personas que no tienen la condición de sujetos pasivos.
- b) y la Directiva 2009/132/CE del Consejo, de 19 de octubre de 2009, que delimita el ámbito de aplicación del artículo 143, letras b) y c), de la Directiva 2006/112/CE en lo referente a la exención del impuesto sobre el valor añadido de algunas importaciones definitivas de bienes (DO L 292 de 10.11.2009, p.5), prevé una exención del IVA en la importación de pequeños envíos de escaso valor.

La entrada en vigor de estas Directivas, fueron evaluados por la Unión Europea detectando una serie de ámbitos en los que debían ser mejorados:

- a) Debía reducirse la carga que supone para las microempresas establecidas en un Estado miembro que presten tales servicios ocasionalmente a otros Estados miembros al tener que cumplir con obligaciones en materia de IVA en Estados

miembros distintos de su Estado miembro de establecimiento. Esto provoca una gran desigualdad entre las pequeñas empresas y las grandes corporaciones.

- b) El requisito de tener que cumplir con las exigencias en materia de facturación de todos los Estados miembros a los que efectúan suministros era muy gravoso.
- c) Los sujetos pasivos no establecidos en la Comunidad, pero con una inscripción a efectos del IVA en un Estado miembro, por ejemplo, porque realizan ocasionalmente transacciones sujetas al IVA en dicho Estado miembro, no podían utilizar, ni el régimen especial aplicable a los sujetos pasivos no establecidos en la Comunidad ni el régimen especial para los sujetos pasivos establecidos en la Comunidad.
- d) la evaluación de los regímenes especiales aplicables a la tributación de los servicios de telecomunicaciones, de radiodifusión y televisión o de los servicios prestados por vía electrónica, introducidos el 1 de enero de 2015, había puesto de manifiesto que el requisito de presentar la declaración del IVA en un plazo de veinte días a partir del final del período al que se refiere la declaración es un plazo demasiado breve, en especial, en lo que respecta a las prestaciones a través de una red de telecomunicaciones, de una interfaz o de un portal, si se supone que los servicios prestados a través de dicha red, interfaz o portal son prestados por el operador de la red, la interfaz o el portal, que debe recabar la información para completar la declaración del IVA de cada proveedor de servicios individual.
- e) el requisito de efectuar rectificaciones en la declaración del IVA del período impositivo al que se refiere suponía una pesada carga para los sujetos pasivos, pues podía obligarles a volver a presentar varias declaraciones del IVA cada trimestre.

La situación económica y la distribución del tejido empresarial y las características de este en los distintos estados miembros hasta finales del año 2019 presentaba grandes diferencias tanto económicamente como estructuralmente. Había países altamente endeudados y con políticas poco productivas, países con situaciones completamente contrarias y la gran mayoría que se situaban entre ambos extremos.

4.4.- IMPACTO DE LOS TEMAS DE APROBACIÓN DEL CONSEJO DEL 20 DE MARZO DE 2020

4.4.1- IMPACTO ECONÓMICO

La finalización de dicho Consejo se ha saldado con un éxito europeo rotundo dado que se aprobaron medidas de ayuda que jamás se habían alcanzado en Europa. El acuerdo

ha ascendido a un importe global de 1,8 billones de euros que abarca el marco financiero plurianual. Esto confirma la visión a largo plazo que los distintos socios tienen de la institución europea dando al traste con las opiniones desintegradoras de una parte de los gobiernos de determinados países.

El elemento que provocó más discusiones dentro del Consejo fueron las transferencias a fondo perdido que se incluían dentro del paquete de financiación.

En un momento en el que se llevaba discutiendo entre distintos gobernantes sobre el futuro de la Unión Europea (influido claramente por el BREXIT) y que se temía que se apuntasen más países hacia una menor influencia de las políticas europeas en las políticas internas de cada Estado. Este Consejo ha significado para todas las instituciones europeas el triunfo de grandes y únicas soluciones ante grandes problemas a nivel europeo sobre el nacionalismo de cada país. El acuerdo aprobado por el Consejo puede interpretarse como un paso adelante en el proceso de federalización de la Unión Europea dado que se ha conseguido que, por primera vez, la Comisión Europea (órgano teóricamente independiente de cada Estado Miembro) pueda endeudarse y prestar posteriormente ese dinero a los distintos países. Además, dado que se transfiere las decisiones finales sobre el gasto a la Unión Europea les otorga un poder a las instituciones europeas inimaginable hace poco tiempo. Las decisiones adoptadas buscan que el esfuerzo común prime sobre las políticas individuales de cada Estado dado que es la Comisión la que busca la financiación para repartirlo entre los distintos países a través de la introducción en el presupuesto de gastos y de ingresos de la Unión Europea.

4.4.2- IMPACTO A NIVEL SOCIAL

Por otra parte, el acuerdo supone la consecución de un gran avance en lo que hace referencia a la solidaridad a nivel europeo, que implica que, a pesar de no existir una nación europea, los países se sientan seguros en caso de acontecer situaciones extraordinarias como la que vivimos actualmente. Se impone la idea de la necesidad de ayuda mutua entre los europeos y da un paso hacia una unión más fuerte y solidaria en el viejo continente dando lugar a un sentimiento que es imprescindible para avanzar hacia una unidad política que es el de sentirse europeo.

4.4.3- EMPODERAMIENTO DE LA COMISIÓN EUROPEA

Dado que nos encontramos en un momento coyuntural de una gran crisis económica y social conjunta provocada por la pandemia de la COVID-19 por primera vez la Comisión Europea para responder a las consecuencias inmediatas de esta crisis ha aprobado un instrumento denominado SURE (Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency). Este instrumento tiene como objetivo ayudar a los Estados miembros a

proteger el empleo y a los trabajadores por cuenta propia y ajena contra el desempleo y la pérdida de ingresos.

Los préstamos que se conceden con cargo al SURE están respaldados por un sistema de garantías voluntarias de los Estados miembros.

Su creación refleja la solidaridad de la U.E. a través de la que todos los Estados acuerdan apoyarse mutuamente. Además, queda abierta la posibilidad de emitir deuda conjunta para aumentar el gasto del marco financiero plurianual. Así, entendemos que es el momento ideal para que se ponga en marcha la creación del primer impuesto europeo, el IVA de la Unión Europea a las ventas y prestaciones de servicios entre países miembros que se realicen de forma electrónica. Supondrá un incremento de los recursos propios de la Unión y hará que con el reparto a nivel supranacional se contribuya a la consecución de una mayor solidaridad interestatal que asiente la idea de ciudadano europeo.

Una vez puesto de manifiesto el planteamiento propuesto y dada la importancia que tiene la fiscalidad sobre los presupuestos dedicaremos los siguientes capítulos a los acontecimientos recientes (crisis de 2008) que han dado lugar a la redacción de normas que permitan que no vuelvan a producirse situaciones como los rescates bancarios y para ello comenzaremos hablando de la gobernanza económica de la UE.

5.- LA GOBERNANZA ECONÓMICA EUROPEA

5.1.- ANTECEDENTES

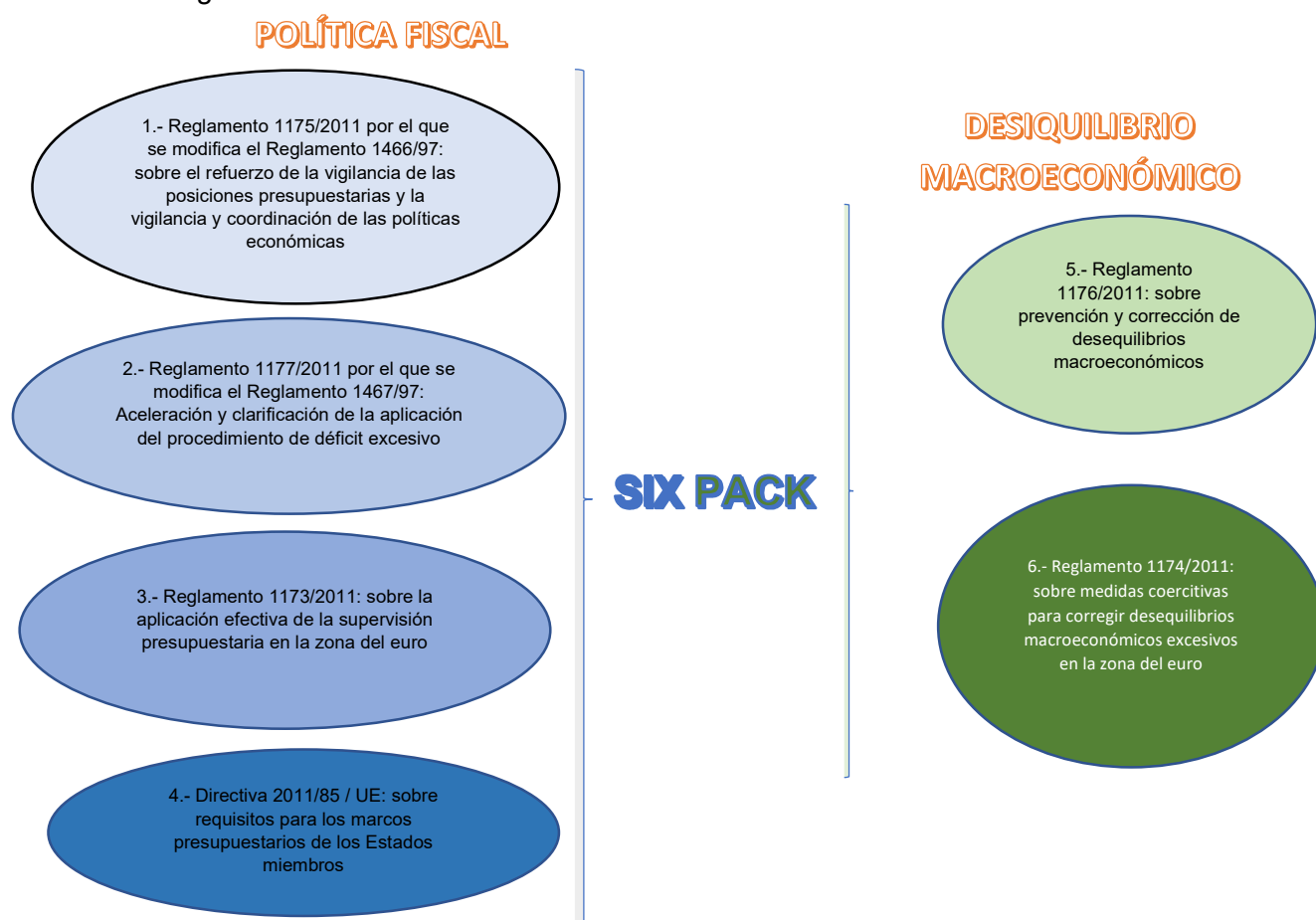
Como consecuencia de la crisis financiera de 2008 se puso de relieve que la relación entre las economías de los países de la Unión era completamente dependiente y, como consecuencia de ello, se observó que la Unión Europea necesitaba un modelo de gobierno en materia económica más eficaz que el que existía hasta el momento. Los cambios fundamentales se refieren a los procesos de coordinación y vigilancia de las políticas económicas y a la introducción de un mecanismo inexistente hasta el momento para actuar y gestionar las crisis financieras. Estos cambios se han ido introduciendo de forma paulatina desde el año 2011 a través del mecanismo de gobernanza económica reforzada (gestiona los siguientes ámbitos: políticas presupuestarias, cuestiones macroeconómicas, gestión de crisis, supervisión macro financiera y las inversiones).

5.2.- REFORMAS REALIZADAS

5.2.1- SIX PACK

Estas reformas se agruparon en el conjunto de medidas denominadas “Six pack”, entrando en vigor el 13 de diciembre de 2011 y que tenían por efecto la aprobación de seis reglamentos con los objetivos mencionados en la introducción y que se resumen en el gráfico núm. 8:

GRÁFICO NÚMERO 8: SIX PACK



Fuente: Elaboración propia

5.2.1.1.- REGLAMENTO 1175/2011

Este reglamento, en el que se modifica el número 1466/97 del Consejo, relativo al refuerzo de la supervisión de las situaciones presupuestarias y a la supervisión y coordinación de las políticas económicas. Por él se establecen las normas que abarcan el contenido, la presentación, el examen y el seguimiento de los programas de estabilidad y los programas de convergencia como parte de la vigilancia multilateral por parte del Consejo y la Comisión, a fin de evitar, en una etapa temprana, la aparición de un exceso general de déficits públicos y para promover la vigilancia y coordinación de las políticas económicas, apoyando así el logro de los objetivos de la Unión para el crecimiento y el empleo.

5.2.1.2.- REGLAMENTO 1173/2011

Modifica el Reglamento 1467/97. Este reglamento es el relativo a la aceleración y clarificación del procedimiento de déficit excesivo. El objetivo de este procedimiento es disuadir los déficits públicos excesivos y, en caso de que se produzcan, propiciar su pronta corrección, examinando la observancia de la disciplina presupuestaria sobre la base de criterios de déficit y deuda públicos.

5.2.1.3.- REGLAMENTO 1177/2011

Este reglamento de fecha 16 de noviembre de 2011 versa sobre la ejecución efectiva de la supervisión presupuestaria en la zona euro y tiene por objeto establecer un sistema de sanciones para potenciar el cumplimiento de los componentes preventivos y correctores del Pacto de Estabilidad y Crecimiento en la zona euro.

5.2.1.4.- DIRECTIVA 2011/85/UE

La Directiva 2011/85/UE del Consejo, de 8 de noviembre de 2011, sobre los requisitos aplicables a los marcos presupuestarios de los Estados miembros.

El objetivo de la Directiva es establecer normas detalladas sobre las características que deben presentar los marcos presupuestarios de los Estados, normas necesarias a fin de garantizar el cumplimiento de las obligaciones que el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea le impone a los Estados miembros a efectos de evitar los déficits públicos excesivos.

5.2.1.5.- REGLAMENTO 1176/2011

El Reglamento 1176/2011, de 16 de noviembre de 2011 es el relativo a la prevención y corrección de los desequilibrios macroeconómicos y su objetivo es establecer las disposiciones necesarias para detectar los desequilibrios macroeconómicos y prevenir y corregir los que existan en la Unión. La aplicación de este Reglamento se hará en el contexto del Semestre Europeo con arreglo al Reglamento 1175/2011 por el que se

modifica el Reglamento 1466/97, relativo al refuerzo de la supervisión de las situaciones presupuestarias y a la supervisión y coordinación de las políticas económicas e indicado en el apartado 2.1.1 de este trabajo.

5.2.1.6.- REGLAMENTO 1174/2011

Es el relativo a las medidas de ejecución destinadas a corregir los desequilibrios macroeconómicos excesivos en la zona del euro estableciendo un sistema de sanciones para la corrección efectiva de los desequilibrios antes mencionados

5.2.2.- TWO PACK

Además de este conjunto de reglamentos, por parte de los Estados Miembros de la Unión Europea, se comenzó a pensar que, dado que los países de la zona euro tenían la misma moneda que provocaba la interrelación entre las distintas economías, sería conveniente que existiese una mayor integración en las políticas fiscales de la zona Euro. Esta decisión se tomó en noviembre de 2011 cuando la Comisión Europea propuso el paquete denominado “Two pack”. Suponía la posibilidad de introducir dos nuevos reglamentos en los Estados miembros de la zona euro con el objetivo de incrementar y ampliar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (que proviene ya del paquete de medidas anterior) y que también integra algunos elementos del intergubernamental pacto fiscal europeo, directamente en la legislación de la Unión Europea. Tras su aprobación por el Parlamento, este conjunto de medidas fue finalmente adoptado por el Consejo de la Unión Europea el 13 de mayo de 2013, entrando en vigor el 30 de mayo del mismo año.

Los dos reglamentos a los que hace referencia este paquete son:

5.2.2.1.- REGLAMENTO 473/2013

Este reglamento de 21 de mayo de 2013 sobre disposiciones comunes para el seguimiento y la evaluación de los proyectos de planes presupuestarios y para la corrección del déficit excesivo de los Estados miembros de la zona euro. En esta normativa se establecen disposiciones para reforzar la supervisión de las políticas presupuestarias en la zona euro y para garantizar que los presupuestos nacionales son coherentes con las orientaciones para las políticas económicas formuladas en el contexto del Pacto de Estabilidad y Crecimiento y del Semestre europeo de coordinación de las políticas económicas.

5.2.2.2.- REGLAMENTO 472/2013

El Reglamento 472/2013 de 21 de mayo de 2013 hace referencia al reforzamiento de la supervisión económica y presupuestaria de los Estados miembros de la zona del euro cuya estabilidad experimenta o corre el riesgo de experimentar graves dificultades. En él se establecen disposiciones para reforzar la supervisión económica y presupuestaria

de los Estados miembros del euro con riesgo de dificultades sobre su estabilidad financiera o de la sostenibilidad de sus finanzas públicas o de aquellos que soliciten o reciban ayuda financiera de uno o varios Estados miembros o terceros países o de los organismos europeos de estabilización o de otra institución internacional pertinente. También establece disposiciones para la coordinación reforzada de las políticas económicas.

5.2.3.- TRATADO DE ESTABILIDAD, COORDINACIÓN Y GOBERNANZA

A mayores, a principios de 2013 entra en vigor el Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza que tiene un carácter intergubernamental y que también es conocido como “Pacto Presupuestario”. Este tratado tiene como objetivo promover la disciplina presupuestaria de los Gobiernos de la zona euro tras la crisis de deuda pública del año 2010.

Se pretende garantizar que la situación presupuestaria anual sea en equilibrio o en superávit y para ello los países deben mantener su déficit estructural anual por debajo del 0,5% del PIB. Además, los países firmantes se comprometen a adoptar sin modificaciones las propuestas de la Comisión europea en el caso de un procedimiento de déficit excesivo (salvo que exista mayoría cualificada). Por último, a través de este Tratado, los países se comprometen a notificar con antelación sus planes de emisión de deuda tanto a la Comisión como al Consejo de la Unión europea.

En este pacto pueden participar otros países de la Unión que no pertenezcan a la zona euro y de hecho los únicos que no lo han firmado han sido el Reino Unido, la República Checa y Croacia.

5.2.4- MECANISMO ÚNICO DE SUPERVISIÓN

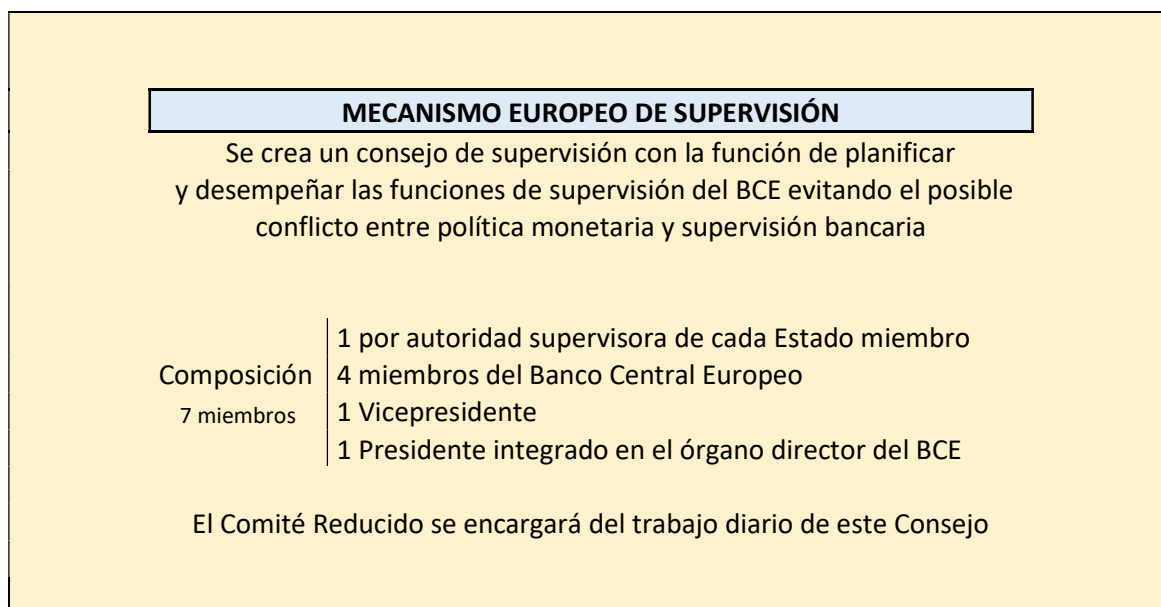
En 2014 entra en vigor un sistema para la supervisión prudencial de las entidades de crédito en la zona euro y en aquellos países que sin pertenecer a dicha zona decidan adherirse al mismo. Sus objetivos fundamentales son supervisar el cumplimiento de los requisitos prudenciales por las entidades de crédito, detectar los puntos débiles con celeridad y garantizar que se tomen las medidas oportunas para evitar que esos puntos débiles se puedan convertir en una amenaza para la estabilidad financiera general.

El mecanismo lo componen el Banco Central Europeo y las autoridades nacionales de supervisión de los Estados miembros de la Unión Europea participantes, cooperando estrechamente de acuerdo con un conjunto de normas y requisitos.

El marco jurídico de este Mecanismo se recoge en la Directiva 2014/59/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 15 de mayo de 2014 por la que se establece un

marco para la reestructuración y la resolución de entidades de crédito y empresas de servicios de inversión.

GRÁFICO NÚMERO 9: MECANISMO EUROPEO DE SUPERVISIÓN



Fuente: Elaboración Propia

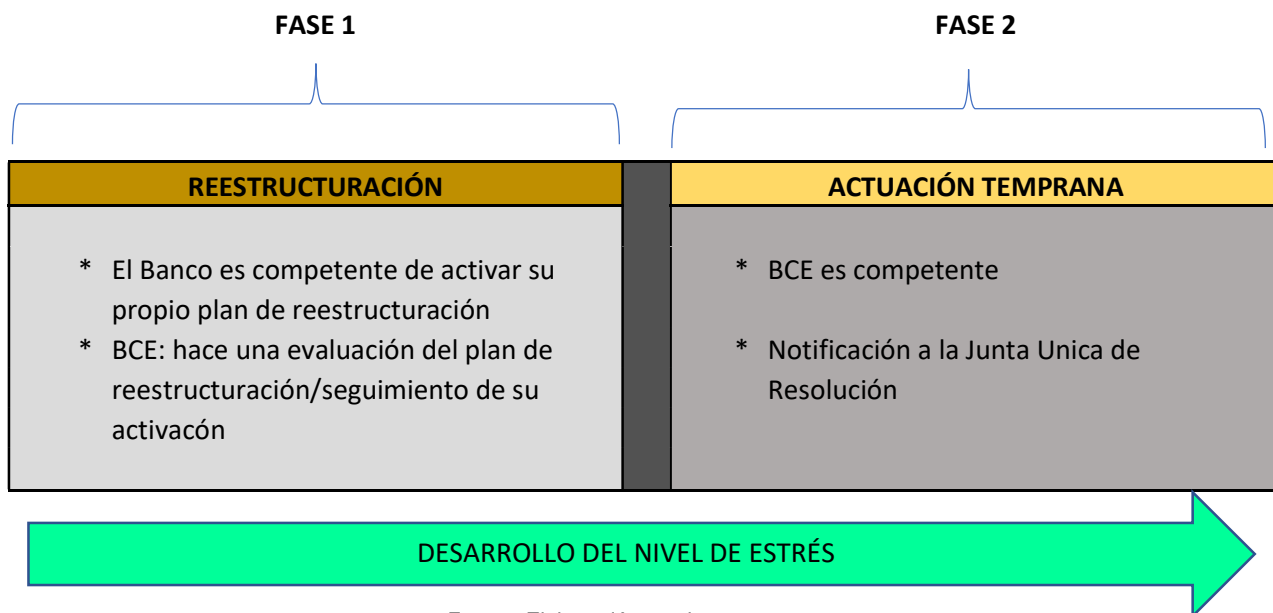
5.2.5- JUNTA ÚNICA DE RESOLUCIÓN

En enero de 2015 se crea la Junta Única de Resolución que es un elemento fundamental de la Unión Bancaria y de su Mecanismo Único de Resolución. Pretende garantizar la resolución ordenada de bancos en crisis con el menor impacto posible sobre la economía real y las finanzas públicas de los países de la Unión Europea participantes. Entre las tareas más importantes de esta Junta destacan establecer procedimientos para la resolución de la entidades, conseguir que el mercado mantenga su confianza en la Unión Bancaria, conseguir que los mecanismos de resolución sean creíbles y viables, ayudar a conseguir un sistema bancario más seguro en Europa, evitar toda destrucción de riqueza que no sea necesaria para alcanzar los objetivos de la Resolución, facilitar beneficios a los contribuyentes, bancos y titulares de depósitos y fomentar la estabilidad económica y financiera a nivel de la Unión Europea.

Desempeña su actividad en íntima relación con la Autoridad Bancaria Europea y trata de evitar otros rescates y transferir a los bancos la responsabilidad de la resolución con el coste mínimo para los contribuyentes y la economía real. Se considera la tercera fase operativa del procedimiento concebido para bancos con dificultades financieras tras las de preparación y planificación.

En la fase inicial, la de reestructuración, el banco tiene que aplicar las medidas contempladas en su propio plan de reestructuración. Ese plan lo supervisará el Banco Central Europeo para los bancos de importancia en la zona del euro.

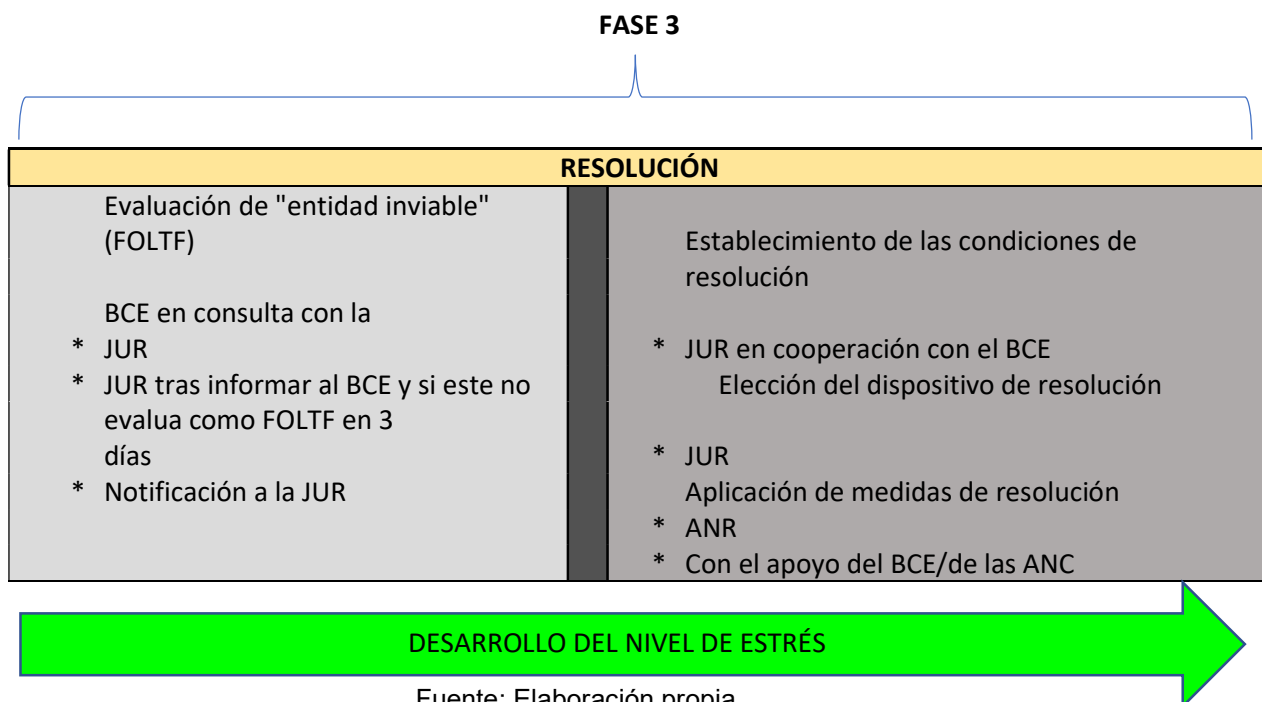
GRÁFICO NÚM. 10: FASES PROCEDIMIENTO BANCOS CON DIFICULTADES (I)



Fuente: Elaboración propia

En la siguiente fase, fase de atención temprana, el supervisor ya tiene competencias para ejecutar medidas específicas y hasta ese momento la JUE no adopta decisiones. En la tercera fase es donde se activa la función de la JUR. En ella ésta puede decidir someter a una entidad a un procedimiento de resolución sólo si no existen otras medidas alternativas y se considera de interés público la resolución. Dado que todo este proceso implica a instituciones diversas (BCE, JUR, otras autoridades nacionales y europeas), las comunicaciones y el entendimiento entre todas ellas debe ser fluido para garantizar el éxito del proceso.

GRÁFICO NÚMERO 11: FASES PROCEDIMIENTO BANCOS CON DIFICULTADES (II)



Fuente: Elaboración propia

5.2.6- SISTEMA DE GARANTÍA DE DEPÓSITOS

El código normativo único es la espina dorsal de la unión bancaria y de la regulación del sector financiero de la UE en general. Está compuesto por actos jurídicos que todas las entidades financieras de la UE deben cumplir.

Uno de los principales objetivos perseguidos con la creación de la unión bancaria ha sido aumentar la legislación de la UE para proteger a los depositantes en casos de quiebra bancaria. Estas mejoras son las mismas para los depositantes de toda la UE y pretenden evitar la retirada de efectivo de forma repentina por situaciones que se deban al pánico en caso de insolvencia de un banco. Esto otorgará al mercado único europeo una mayor estabilidad financiera general.

Todos los bancos deben hacerse miembros de un sistema de garantía y tienen la obligación de realizar aportaciones en función de su perfil de riesgo y de otros factores. El sistema de garantía reúne las aportaciones en un fondo.

En caso de que un banco quiebre y los depósitos no estén disponibles, los sistemas de garantía deben estar en condiciones de reembolsar a los depositantes que sean titulares de cualquier tipo de depósito protegido en virtud de la Directiva. Para garantizar que todos los sistemas de garantía de los Estados miembros cumplan sus obligaciones, se realizan pruebas de resistencia al menos cada tres años, que son pruebas que permiten determinar si los fondos de garantía de depósitos son suficientes en cada entidad para hacer frente a situaciones de insolvencia.

De acuerdo con la normativa, el sistema de garantía del que sea miembro su banco garantiza los depósitos de todos los depositantes, ya sean personas físicas o empresas, hasta un importe de 100.000 euros por banco.

Los sistemas de garantía también pueden financiar la resolución de bancos (de acuerdo con la normativa sobre reestructuración y resolución bancarias de la UE) y, siempre que se cumplan unas condiciones estrictas, para evitar la quiebra de un banco.

5.2.7- MECANISMO EUROPEO DE ESTABILIDAD (MEDE)

El MEDE es una entidad financiera creada por los Estados miembros de la zona del euro a través del Tratado firmado el 2 de febrero de 2012 y ratificado por los Estados antes del 8 de octubre de 2012. El MEDE moviliza fondos mediante la emisión de instrumentos del mercado monetario, así como de deuda a medio y largo plazo (los vencimientos pueden llegar hasta los 30 años):

La capacidad máxima de préstamo del MEDE está fijada en 500.000 millones de euros disponiendo de un capital suscrito de casi 702.000 millones de euros. De ellos 80.000 están desembolsados por los países de la zona euro y el resto son fondos exigibles que están comprometidos por los países del euro.

Los accionistas del Mecanismo Europeo de Estabilidad son los Estados miembros de la zona euro con un Consejo de Gobernadores compuesto por los ministros de Hacienda de los países de la zona euro. Las decisiones más importantes (como por ejemplo la concesión de ayuda financiera a los Estados miembros) las toman de común acuerdo el Consejo de Gobernadores del MEDE.

Para realizar su función, esta entidad puede conceder préstamos a sus miembros, proporcionar ayuda financiero preventivamente, compra bonos de los Estados miembros, financiar la recapitalización de entidades financieras mediante préstamos a los gobiernos y recapitalizar directamente a los bancos bajo determinadas condiciones.

5.2.8- INFORME DE LOS 5 PRESIDENTES

En junio de 2015, los cinco presidentes de las instituciones de la Unión Europea (el de la Comisión, el del Consejo, el del Parlamento, el del Banco Central Europeo y el del Eurogrupo) presentan un informe conjunto para profundizar en una unión económica y monetaria entre 2015 y 2025.

Las medidas concretas propuestas se podrían ver temporalmente de dos formas:

- A corto plazo: introducción de un sistema europeo de garantía de depósitos.
- A medio plazo: creación de un futuro Tesoro de la zona euro (esto afecta a la propia soberanía de los Estados miembros)

Este informe pretendía hacer ver que se debía pasar de un sistema basado en normas a un sistema basado en Instituciones para que la Unión Económica y Monetaria se asiente sobre una base más sólida.

Un artículo publicado en el European Law Journal indicaba que:

“El PE y los parlamentos nacionales pueden trabajar en sinergia con respecto a la nueva gobernanza económica para acallar las rivalidades y resentimientos nacionales que están emergiendo con fuerza en el contexto actual de la UE, en detrimento del espíritu genuino de la integración y la consecución del bien común europeo. El PE es una institución transnacional, que normalmente actúa independientemente de los intereses nacionales. El pluralismo existente en las políticas, particularmente en un escenario tan dividido, puede ayudar a hacer que la gobernanza económica de la UE funcione. En consecuencia, una 'receta' adecuada para aumentar la legitimidad democrática de la gobernanza económica se basa en una coordinación, aplicación y supervisión de las nuevas disposiciones europeas por parte del PE.” (Fasone, 2014:168)

6.- EL PRESUPUESTO DE LA UNIÓN EUROPEA

El sistema presupuestario de la Unión Europea ha ido evolucionando a lo largo de los años y hoy en día, los tres componentes fundamentales de este sistema son:

6.1.- MARCO FINANCIERO PLURIANUAL

A lo largo de la década de 1980 las relaciones entre las instituciones de la Unión empezaron a ser cada vez más tirantes como consecuencia de la diferencia entre el importe de los recursos disponibles y la necesidad de dinero para las necesidades reales. Para que se pudiese optimizar la ejecución con los recursos existentes, en 1988 se llegó al primer acuerdo interinstitucional en el que se establecían las perspectivas financieras para el período 1988-1992 con el objetivo de garantizar los recursos para la ejecución presupuestaria del Acta Única Europea (fue conocido con “paquete Delors I”). Desde ese momento se elaboraron distintos marcos financieros con distintos objetivos. Para el período 1993-1999 se aprobó el segundo marco que permitía duplicar los Fondos Estructurales y elevar el límite de los recursos propios.

El tercero (Agenda 2000), para el período 2000-2006 tenía como objetivo prioritario garantizar los recursos necesarios para financiar la ampliación.

El cuarto se estableció para el periodo 2007-2013 fue el relativo a las perspectivas financieras para esos años. Con la entrada en vigor el 1 de enero de 2009 del Tratado de Lisboa, el marco financiero plurianual pasó a ser un acto jurídicamente vinculante.

Así, se prevé que el Marco Financiero Plurianual establezca además de los importes máximos anuales de créditos para compromisos y del límite máximo anual de créditos para pagos, cualesquiera otras disposiciones adecuadas para el buen desarrollo del procedimiento presupuestario anual.

El primer marco aprobado tras el Tratado de Lisboa (quinto marco global), fue para el período 2014-2020 y con las nuevas normas se establece que el Consejo, con arreglo a un procedimiento legislativo especial, debe adoptar el Reglamento sobre el Marco Financiero Plurianual por unanimidad tras haber obtenido la aprobación del Parlamento. Esta aprobación se produjo el 19 de noviembre de 2013 y el Consejo adoptó el Reglamento sobre el Marco Financiero Plurianual (número 1311/2013 del Consejo) el 2 de diciembre de 2013. En el artículo 6.1 del Reglamento, se prevé que la Comisión proceda anualmente, y en una fase previa al procedimiento presupuestario del ejercicio siguiente, al ajuste técnico del MFP en función de la evolución de la Renta Nacional Bruta y los precios en la Unión, y comunique los resultados al Parlamento y al Consejo. El Reglamento establece los límites máximos del gasto de la UE, tanto en su conjunto como en sus principales ámbitos. Abarca también los llamados “instrumentos

especiales”, cuya finalidad es posibilitar que la UE responda a necesidades imprevistas y circunstancias cambiantes.

En la forma de decidir el MFP, el Consejo desempeña una función fundamental en el proceso legislativo del mismo. Antes de finalizar el Marco vigente, la Comisión Europea presenta una nueva proposición para un nuevo Reglamento del MFP. Con esta propuesta se negocia en el Consejo que pretende conseguir que todos los países lleguen a un acuerdo porque se exige unanimidad.

Para llevar a término el proceso de decisión es necesaria la aprobación del Parlamento. Esto significa que esta institución puede aprobar o rechazar la proposición del Consejo, pero en ningún caso puede modificarla.

6.1.1.- OBJETIVOS DEL MARCO FINANCIERO PLURIANUAL

Los objetivos fundamentales del MFP son:

- Adaptar el gasto de la UE a las prioridades políticas
- Facilitar la adopción del presupuesto anual de la UE
- Conseguir reforzar la capacidad de previsión sobre las finanzas europeas.

Esta previsibilidad es positiva tanto para la propia Unión Europea como para los agentes que puedan beneficiarse de la financiación de la Unión.

6.1.2.- ESTRUCTURA DEL MARCO FINANCIERO PLURIANUAL

El Marco Financiero Plurianual divide los gastos de la Unión en distintas áreas que se corresponden con las principales políticas de la UE y marca para esas áreas límites máximos de gasto con el propósito de llevar una mejor gestión del presupuesto de la Unión y para conseguir blindar importes de los próximos ejercicios de aquellos temas que se consideren prioritarios políticamente.

La relación entre el Marco Financiero Plurianual y el presupuesto anual es que el segundo debe establecerse dentro de los límites del primero.

Tras un largo y complejo proceso de aprobación del presupuesto, que no es objeto de este artículo, se alcanzó un acuerdo entre la Comisión Europea y el Parlamento en la primera semana de noviembre de 2020. Este acuerdo fijó en 1,074 billones de euros el presupuesto para el programa 2021-2027, además de un fondo de recuperación de 750.000 millones para la recuperación tras la pandemia del COVID-19 (NextGenerationEU).

Son 7 las áreas de intervención que configuran la estructura del Presupuesto de la Unión Europea 2021-2027: Mercado Único, Innovación y Digital; Cohesión, Resiliencia y Valores; Recursos naturales y medio ambiente; Gestión de migración y fronteras; Seguridad y Defensa; Estados vecinos y el mundo; Administración pública europea.

Aunque se presentaron recortes en sectores como la agricultura y los fondos de cohesión, este Marco Financiero Plurianual de la Comisión Europea busca también impulsar una sólida recuperación post-pandémica, ya que el sector de la salud, el empleo y la economía ha sido golpeados por este imprevisto del 2020.

TABLA 6: Marco financiero plurianual 2021-2027. Importes por centro de gasto

	MFP (millones de €)	NextGenerationEU (millones de €)	TOTAL (millones de €)
1. Mercado único, innovación y economía digital	132.800	10.600	143.400
2. Cohesión, resiliencia y valores	377.800	721.900	1.099.700
3. Recursos naturales y medio ambiente	356.400	17.500	373.900
4. Migración y gestión de las fronteras	22.700	–	22.700
5. Seguridad y defensa	13.200	–	13.200
6. Vecindad y el mundo	98.400	–	98.400
7. Administración pública europea	73.100	–	73.100
TOTAL MFP	1.074.300	750.000	1.824.300

Fuente: Comisión Europea recuperado en <https://www.onprojects.es/que-es-marco-financiero-plurianual-novedades-2021-2027/> (31/05/21)

El NextGenerationEU es un instrumento de recuperación temporal con el objetivo de paliar los daños económicos y sociales provocados por los efectos de la pandemia del COVID-19. Como se observa en el cuadro anterior se dotará por 750.000 millones de euros. Los elementos fundamentales de este instrumento son:

- a) Mecanismo Europeo de Recuperación y Resiliencia: es el elemento más importante y dispondrá de 672.500 millones de euros en préstamos y subvenciones con destino a los países de la Unión para que estos tengan unas economías más sostenibles y resilientes y se preparen de manera adecuada a los retos y oportunidades de las transiciones ecológicas y digital.
- b) Ayuda a la Recuperación para la Cohesión y los territorios de Europa (REACT-UE): el importe de esta ayuda asciende a 47.500 millones de euros y pondrá los fondos a disposición del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), del

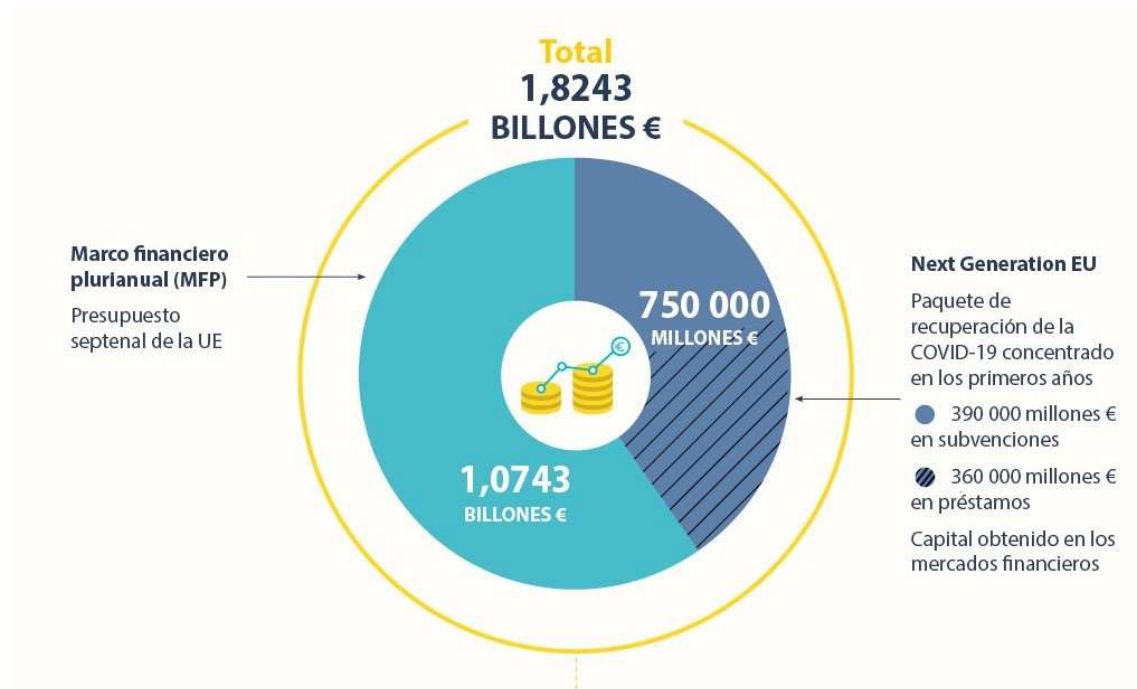
Fondo Social Europeo (FSE) y del Fondo de Ayuda Europea para las Personas Más Desfavorecidas (FEAD).

- c) NextGenerationEU también aportará fondos a otros programas europeos como Horizonte 2020, Desarrollo Rural, etc

Con objeto de financiar la recuperación, la Unión Europea acudirá a los mercados financieros en búsqueda de financiación y obtendrá los préstamos posiblemente en condiciones mucho más favorables que los Estados miembros por separado.

En el gráfico número 12 se muestra la proporción que significa el paquete de recuperación de la COVID-19 para el siguiente septenio.

GRÁFICO NÚM. 12: Gastos de la UE para 2021-2027



Fuente: Página web del Consejo de la Unión Europea recuperado en

<https://asuntoseuropeos.fempex.es/portada/noticias/110-consejo-europeo-extraordinario-los-lideres-de-la-ue-acordaron-un-paquete-de-recuperacion-y-el-presupuesto-2021-27> (31/05/21)

6.2.- PRESUPUESTO ANUAL DE LA UNIÓN EUROPEA

Un presupuesto es un documento que recoge la previsión de ingresos y gastos de un determinado organismo para un periodo de tiempo dado (normalmente un año), permitiendo realizar planificaciones y el seguimiento posterior de las mismas.

El presupuesto de la UE está limitado (en lo referente a los máximos de gasto) por lo establecido en el MFP y lo más habitual es que se deje un margen de maniobra hasta los límites máximos para poder hacer frente a posibles gastos no previstos. El presupuesto debe estar equilibrado (entre ingresos y gastos) y realizado al amparo de los principios detallados en la introducción de este trabajo.

El capítulo 3 del Tratado de Fundación de la Unión Europea (artículos 313 a 316) recoge la normativa a cerca del presupuesto anual de la Unión.

El procedimiento de elaboración y aprobación del presupuesto se inicia con la realización de la previsión de los gastos del ejercicio siguiente por todas las instituciones (excepto el Banco Central Europeo) antes del 1 de julio del año inmediatamente anterior del que se está haciendo el presupuesto. La Comisión recibe todas las previsiones que reúne en un proyecto que comprenderá tanto las partidas de gasto como las de ingresos. La Comisión envía el proyecto del presupuesto como muy tarde el 1 de septiembre tanto al Consejo como al Parlamento Europeo. El Consejo dispone hasta el 1 de octubre para adoptar su decisión y enviársela al Parlamento. Deberá informar cumplidamente al Parlamento los motivos que le han llevado a tomar su decisión. Este último dispondrá de 42 días desde la recepción para tomar una de las siguientes opciones:

- Aprobar la posición del Consejo. La consecuencia es que el presupuesto quedará adoptado.
- Si el Consejo no se pronuncia el presupuesto también quedará adoptado.
- Aprobar enmiendas por la mayoría de los miembros del Parlamento. En este caso, el presupuesto enmendado se debe transmitir al Consejo y a la Comisión. El presidente del Parlamento y el del Consejo convocarán al Comité de Conciliación. Si en diez días el Consejo comunica su conformidad con las enmiendas el Comité ya no se convoca. El mencionado Comité (compuesto por el mismo número de miembros del Parlamento y del Consejo) dispondrá de 21 días para llegar a un acuerdo conjunto, y los dos órganos dispondrán de 14 días adicionales para aprobar el texto conjunto. Si en el plazo de los 21 días anteriores el Comité de Conciliación no llega a un texto conjunto, la Comisión deberá presentar un nuevo proyecto de presupuestos.

Si al inicio del ejercicio de referencia no ha sido aprobado un presupuesto para ese año, los gastos se prorrogarán mensualmente por capítulos dentro de la doceava parte de los créditos consignados en cada uno de los capítulos del proyecto de presupuestos.

El presupuesto de la Unión Europea como ya indicamos debe estar equilibrado, es decir, deben coincidir gastos e ingresos.

En el apartado de gastos, se hace una distinción entre los créditos de compromiso (compromisos) y los créditos de pago (pagos). Los primeros son obligaciones de gasto jurídicamente vinculantes firmadas en un determinado ejercicio presupuestarios. Los pagos de los importes consignados no se tienen que hacer efectivos obligatoriamente durante el ejercicio en curso, pueden distribuirse en varios ejercicios. Por el contrario, los pagos hacen referencia a los gastos que se han de pagar en el ejercicio en curso

(tanto de compromisos contraídos durante el año en curso o durante los ejercicios anteriores). El presupuesto se divide en diez secciones, una por institución y el desglose por ámbitos políticos en el año 2021 se muestra en la tabla número 7.

TABLA 7: Presupuesto 2021. Importes por centro de gasto

Concepto	Millones €	%
Mercado único, innovación y digital	17.191,60	10,13%
Cohesión y valores	66.153,80	39,00%
Recursos naturales y medio ambiente	56.804,20	33,48%
Seguridad y defensa	670,60	0,40%
Migración y gestión de fronteras	2.278,80	1,34%
Administración	10.449,60	6,16%
Vecindad y el mundo	16.097,20	9,49%
Total	169.645,80	100,00%

Fuente: Elaboración propia del Presupuesto de la UE para 2021 recuperado en

<https://www.consilium.europa.eu/media/47141/common-understanding-reached-in-the-conciliation-committee.pdf>

(31/05/21)

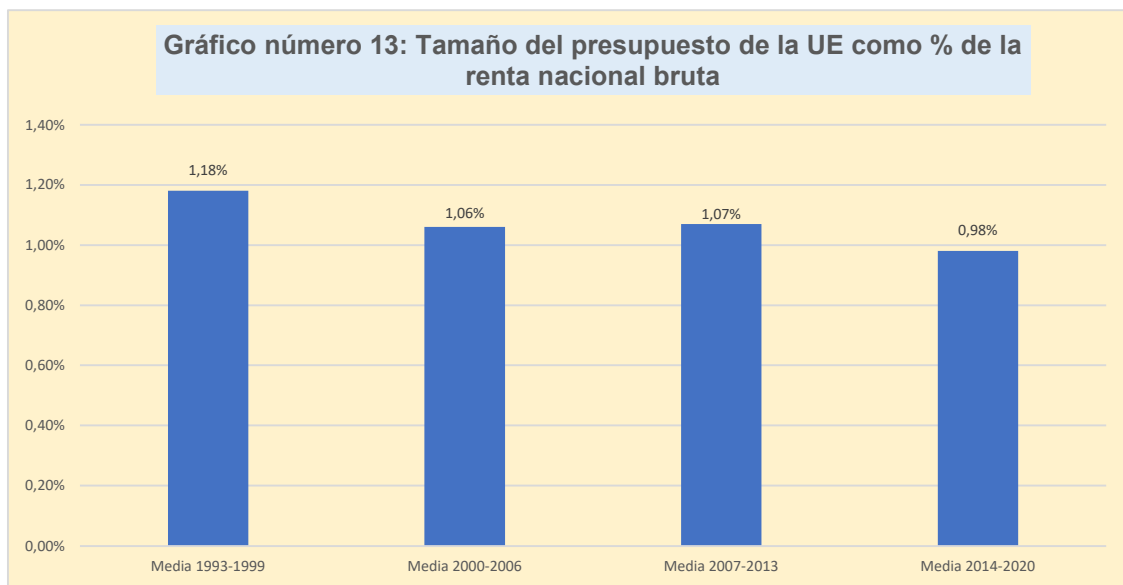
6.2.1.- LOS INGRESOS DE LA UNIÓN EUROPEA

El presupuesto de la UE está prácticamente financiado por recursos propios y el sistema de estos es una decisión del Consejo (observando el dictamen del Parlamento) que debe ser ratificada por los Estados miembros.

Tradicionalmente el sistema de financiación ha pasado por cuatro etapas diferentes que se detallan a continuación:

- Hasta 1970 la financiación se obtenía por las distintas aportaciones de los estados miembros.
- Entre 1970-79 se implanta el actual sistema de recursos propios (hace referencia a los ingresos de naturaleza fiscal asignados a la comunidad de manera definitiva para que financie su presupuesto).
- La comunidad adquiere autonomía financiera respecto a los estados miembros (comienzan a recaudar).
- Se fija un límite a la cantidad que los recursos propios pueden representar respecto a la RNB (en la actualidad el 1,24%).

El importe del presupuesto de la Unión Europea comparado con la renta nacional bruta del conjunto de países del grupo representa un pequeño porcentaje y con los años ha sufrido un ligero descenso encontrándose en la actualidad rondando el 1%.



Fuente: Elaboración propia

Actualmente, los ingresos de la Unión Europea provienen de:

- a) las contribuciones de los países miembros.
- b) los derechos de importación sobre los productos procedentes de países no miembros.
- c) las multas que se imponen a las empresas que incumplen las normas de la UE.

Los países de la UE se ponen de acuerdo sobre la cuantía del presupuesto y la forma de gestionarlo con varios años de antelación a través del Marco Financiero Plurianual que se hace con una determinada periodicidad.

Podemos dividir el presupuesto de ingresos en:

6.2.1.1.- RECURSOS PROPIOS

Cuando comienza un nuevo marco financiero plurianual, todos los Estados miembros deben ponerse de acuerdo en los tipos y los importes máximos de recursos propios que la UE puede recaudar cada año, así como la forma en que se va a calcular. A esto se le llama «decisión sobre los recursos propios». Mediante esta decisión, los Estados miembros garantizan unos determinados ingresos al presupuesto de la UE durante ese periodo y convertirlos en recursos propios comunes de la Unión Europea.

El presupuesto de la UE contribuye al crecimiento y la creación de empleo. Conforme a la política de cohesión, el presupuesto financia inversiones cuya finalidad es acabar con las diferencias económicas entre los países y regiones de la UE. Asimismo, contribuye al desarrollo de las zonas rurales en Europa.

Los recursos propios en el año 2018 han supuesto un 98% del total de los ingresos de la Unión ascendiendo a 144.800 millones de euros, y el 2% restante proviene de otras fuentes de financiación.

De un análisis histórico de los ingresos de los organismos que dieron lugar a la Unión, podemos indicar que mientras que a la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) se le concedieron sus propios recursos desde el principio, la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM) iniciaron su financiación a través de lo que aportaban cada uno de los Estados miembros. Actualmente, los recursos propios para cubrir los créditos de pago anuales están limitados a un máximo del 1,20 % de la renta nacional bruta (RNB) de la Unión.

A pesar de ello, el marco financiero plurianual vigente en el período 2014-2020 fija un límite máximo que se sitúa alrededor del 1 % de la RNB de la Unión. Por supuesto, dado que los ingresos deben ser iguales a los gastos, estos últimos han de ceñirse también a este límite.

El artículo 311 del Tratado de la Unión Europea indica que:

“la Unión se dotará de los medios necesarios para alcanzar sus objetivos y para llevar a cabo sus políticas. Sin perjuicio del concurso de otros ingresos, el presupuesto será financiado íntegramente con cargo a los recursos propios. El Consejo, adoptará, con arreglo a un procedimiento legislativo especial, por unanimidad y previa consulta al Parlamento Europeo, una decisión que establezca las disposiciones aplicables al sistema de recursos propios de la Unión. El Consejo fijará, mediante reglamentos adoptados con arreglo a un procedimiento legislativo especial, las medidas de ejecución del sistema de recursos propios de la Unión siempre que así lo disponga la decisión adoptada con arreglo al párrafo tercero. El Consejo se pronunciará previa aprobación del Parlamento Europeo.”

Asimismo, el artículo 312 indica que el presupuesto anual de la Unión deberá respetar el marco financiero plurianual.

Con arreglo a las normas acordadas para el período 2014-2020, la Unión puede incrementar sus recursos propios para pagos hasta el límite del 1,20 % de la suma de las Rentas Nacionales Brutas de todos los Estados miembros.

El importe total de las obligaciones jurídicas contraídas por la UE (créditos para compromisos) no pueden superar el 1,26 % de la RNB de la UE. La decisión 2014/335/UE, Euratom del Consejo, de 26 de mayo de 2014, sobre el sistema de recursos propios de la Unión Europea fue adoptada para normativizar lo que se considera sus recursos propios.

En esta decisión se definían los recursos propios e indican que, para el actual ciclo presupuestario de siete años, las normas establecen que son los que se detallan en la tabla número 8.

Tabla número 8: Tipos de recursos propios

TIPOS RECURSOS PROPIOS
Derechos aduaneros
Ingresos basados en el IVA
Ingresos basados en la Renta Nacional Bruta
Otros Ingresos

Fuente: Elaboración propia

Pasaremos a hacer un análisis más detallado de cada uno de estos tipos de recursos:

1.- Los derechos aduaneros recibidos por las importaciones de los distintos países de la Unión Europea, conocidos como recursos propios tradicionales (que son el 13% de los ingresos de la UE). El 80% de esta recaudación se abona al presupuesto de la Unión Europea y el 20% restante es para los países miembros para hacer frente a los costes de recaudación. Los importes recaudados en 2018 se muestran en la tabla número 9.

Tabla número 9: Derechos arancelarios por países en 2018

PAIS	IMPORTE (Millones de €)
Alemania	5.035,30
Reino Unido	3.680,70
Países Bajo	3.136,80
Bélgica	2.612,20
Italia	2.279,70
Francia	2.094,40
España	1.910,10
Polonia	918,70
Eslovaquia	618,60
Dinamarca	426,10
Irlanda	357,30
Rep. Checa	333,30
Austria	265,30
Hungría	241,40
Grecia	225,30
Portugal	219,90
Rumanía	219,80
Finlandia	173,30
Bulgaria	120,50
Suecia	116,70
Lituania	114,10
Eslovenia	88,00
Letonia	53,30
Croacia	45,90
Estonia	41,20
Chipre	28,80
Luxemburgo	25,10
Malta	16,10

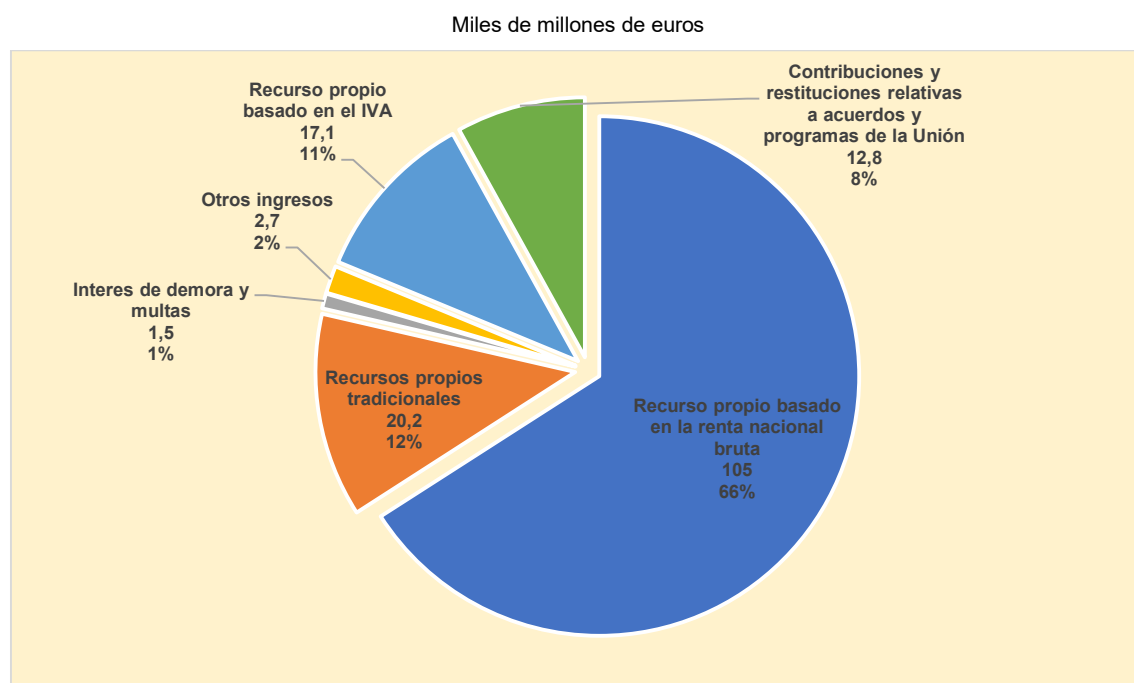
Fuente: Elaboración propia

2.- Los ingresos que se basan en un porcentaje del impuesto sobre el valor añadido (IVA), impuesto indirecto que grava el consumo en cada uno de los países de la Unión y que se recauda un tipo uniforme del 0,3% que se aplica, con alguna excepción sobre la base armonizada del IVA de cada Estado miembro, con la base imponible del IVA limitada al 50% de la Renta Nacional Bruta de cada país. Las excepciones son Alemania, Países Bajos y Suecia (que son contribuyentes netos del presupuesto) y que transfieren el 0,15% de su recaudación en concepto de IVA. Esta recaudación supuso un 11% del total de los recursos propios en el año 2018.

3.- Los ingresos que se basan en la Renta Nacional Bruta (RNB) de cada uno de los Estados miembros de la Unión. Cada Estado traspasa al presupuesto comunitario un determinado porcentaje de su riqueza, expresada en RNB. Aunque este sistema se creó como elemento de equilibrio, con el tiempo se ha convertido en la mayor fuente de ingresos del presupuesto de la UE. Este tipo de ajusta todos los años para equilibrar los ingresos y los gastos. Representó el 66% del total de los recursos propios en el ejercicio 2018.

4.- Otros ingresos: se incluyen las multas impuestas a las empresas que han incumplido normativas, la recaudación de los tributos con que se grava el sueldo de los funcionarios de la Unión. En 2018 alcanzó un 10% de los recursos propios de la Unión.

Gráfico número 14: Distribución ingresos UE por conceptos 2018



Fuente: Elaboración propia

Según el Reglamento 1308/2013 la última vez que los Estados de la Unión pagaron el impuesto sobre la producción de azúcar en marzo de 2017 por lo que a partir de esa fecha ha desaparecido este tipo de ingresos para la UE.

Según el artículo 8 de la decisión mencionada, los encargados de recaudar estos ingresos son cada uno de los Estados miembros que deben contar con medidas de control para garantizar la recaudación (especialmente en las aduanas) y para ello los Estados retienen un 20% en concepto de gastos de administración de la recaudación. Con objeto de garantizar la transparencia del sistema de recursos propios de la Unión mediante el envío de documentación e informaciones necesarias para los encargados del control presupuestario de acuerdo con el Reglamento 608/2014 del Consejo, de 26 de mayo, por el que se establecen medidas de ejecución del sistema de recursos propios de la Unión Europea.

Los recursos propios se ponen a disposición de la Comisión cada mes y siempre el primer día hábil posterior al día 19 del segundo mes siguiente al mes en que surge el derecho. Cada Estado envía a la Comisión un estado detallado de los derechos que surgen. Cualquier retraso en la transferencia dará lugar al pago de intereses de demora. La Comisión será la encargada de velar por el cumplimiento por cada uno de los países de la legislación aduanera de la Unión Europea y de las normas financieras establecidas en la Decisión sobre recursos propios.

6.2.1.2.- SALDO PRORROGADO DEL EJERCICIO ANTERIOR

Dado que uno de los principios aplicables al presupuesto de la UE es el de equilibrio presupuestario, cuando los ingresos de esta superan a los gastos efectivos en un año presupuestario, éste se traspasará al año siguiente. La forma de calcular el saldo en hallar la diferencia entre los ingresos que se hayan recaudado y los pagos que se hayan realizado.

6.2.1.3.- OTROS INGRESOS

Constituyen otros ingresos de la Unión Europea distintos conceptos tales como:

- a) Los impuestos con los que se grava los salarios de los funcionarios que trabajan para la Unión.
- b) Las cotizaciones a los regímenes de pensiones del personal al servicio de la Administración de la UE.
- c) Los ingresos que surjan como consecuencia de las actividades de gestión administrativa de las distintas instituciones de la Unión Europea. Sirva como ejemplo el dinero que se puede obtener con la venta de un determinado inmueble o el arrendamiento de otra propiedad de una institución.
- d) Las contribuciones a determinados programas de la Unión por parte de terceros países.
- e) Las multas que se ponen a las empresas que no aplican la legislación europea en materia de competencia.

6.2.1.4.- CORRECCIONES

En el sistema de recursos propios hay mecanismos que tienen la finalidad de compensar las que se puedan compensar contribuciones excesivas de algunos Estados. Una vez que se realizan estos mecanismos de corrección, habrá países que reciben devoluciones con objeto de disminuir la diferencia entre lo que pagan y lo que reciben del presupuesto de la Unión Europea.

Para el período 2014-2020, las principales correcciones que existen son las siguientes:

- a) El llamado cheque británico que consiste en una disminución de la contribución del Reino Unido y que equivale a dos tercios de la diferencia entre lo que aporta (sin tener en cuenta los recursos propios tradicionales) y lo que recibe del presupuesto. Esta corrección la financian los restantes miembros de la UE en proporción a su contribución relativa en la RNB de la Unión. La financiación de la corrección se ha ido modificando con el tiempo para excluir del cálculo del gasto no agrícola a los países que han entrado en la Unión desde 2004.
- b) Además, a aquellos países que tradicionalmente se consideran contribuyentes netos en el presupuesto de la Unión Europea, se le ha concedido una rebaja y desde 2002, Alemania, los Países Bajos, Austria y Suecia tienen una reducción en sus aportaciones para la financiación del “cheque británico” y pagan sólo el 25% de su cuota de financiación normal de la corrección británica.
- c) Las correcciones a tanto alzado, son reducciones de las contribuciones anuales calculadas en función de la Renta Nacional Bruta para el período 2014-2020 correspondiente a cuatro Estados miembros (a moneda de 2011):
 - 1. Dinamarca: 130 millones de euros
 - 2. Países Bajos: 695 millones de euros
 - 3. Suecia: 185 millones de euros
 - 4. Austria: 30 millones de euros en 2014, 20 millones en 2015 y 10 millones en 2016.
- d) Además, durante el período 2014-2020 el tipo de IVA que se aplica está reducido en un 50% (un 0,15% en lugar del 0,30%) a tres Estados
 - 1. Alemania
 - 2. Países Bajos
 - 3. Suecia

7.- LA REFORMA DEL SISTEMA DE RECURSOS PROPIOS

7.1.- MEDIDAS DE MODERNIZACIÓN DE LOS INGRESOS DE LA U.E. POR LA COMISIÓN EUROPEA

La Comisión Europea en documentos del año 2018 propone distintas medidas para modernizar la parte de ingresos del presupuesto de la Unión entre las que se pueden destacar:

- a) Modernizar los recursos propios existentes: Crear que el porcentaje del 20% que se cobra como gastos por la gestión de la recaudación que los países retienen podría y debería ser reducido a un 10%.
- b) Se podría incorporar un nuevo concepto de ingreso presupuestario formada por tres conceptos distintos:
 - 1. Una tasa del 3% sobre la nueva base imponible consolidada común del Impuesto sobre Sociedades
 - 2. Un 20% proveniente de los ingresos que vienen de las subastas del régimen de comercio de derechos de emisión de la UE.
 - 3. Una contribución nacional en función de la cantidad de residuos de embalajes de plástico no reciclados en cada Estado miembro.
- c) Eliminar los descuentos, pero disminuyendo gradualmente su cuantía durante un período de cinco años para evitar el aumento repentino de la contribución por parte de algunos Estados miembros.
- d) Aumentar el límite máximo de los recursos propios: permitir que se recurra a un mayor porcentaje de la renta nacional bruta como recursos propios para cubrir el gasto del presupuesto de la UE.

Un mayor detalle de cada una de las propuestas realizadas por la Comisión se detalla a continuación.

- Contribuciones basadas en el IVA simplificadas: Se trata del Impuesto sobre el consumo que grava el valor añadido de todos los bienes y servicios que se venden en la UE. Se propone que se haga una base imponible armonizada a escala de la UE, bien consolidada, que se base en el mercado único. El funcionamiento será a través de un cálculo enormemente simplificado con una tasa sobre una base del IVA simplificada. Se estima que esta fuente de ingresos reportará a la UE un importe adicional al que posee de alrededor de 25.000 millones de euros anuales
- A través de una base imponible consolidada común del impuesto sobre sociedades, incluido el sector digital, dicha base será un conjunto único de

normas comunes para calcular los beneficios gravables de las empresas en la UE. Las grandes empresas se benefician ampliamente del mercado único por lo que una contribución basada en una base imponible consolidada común armonizada del impuesto sobre sociedades reforzaría el vínculo entre los beneficios del mercado único y la financiación de la Unión. Cada Estado miembro gravará su parte de los beneficios a su propio tipo de gravamen nacional y podría introducirse un tipo de referencia de la UE. Supondría unos ingresos adicionales a la UE de aproximadamente 12.000 millones de euros.

- Mediante los ingresos procedentes del régimen de comercio de derechos de emisión: este régimen es la piedra básica de la política climática de la UE. Los Estados miembros subastan una serie de «derechos», que las empresas compran para cubrir sus emisiones de gases de efecto invernadero. Se trata de unos ingresos considerables y que se generarán sobre la base de una política de la UE plenamente integrada. Una parte de los ingresos obtenidos de la subasta de derechos podría ponerse a disposición del presupuesto de la UE. Los mecanismos de protección y equidad integrados en el régimen de comercio de derechos de emisión no se verán afectados. Su impacto en las cuentas de la UE ascendería a unos 3.000 millones EUR anuales (en función y sin perjuicio del precio del carbono).
- Introduciendo la contribución basada en embalajes de plástico que no se reciclan: Más que un recurso propio de carácter fiscal se trata de una contribución nacional que se determinará a partir de una motivación medioambiental. Los residuos plásticos son un problema gravísimo y este nuevo recurso creará un poderoso incentivo para que los Estados miembros aumenten los índices de reciclado. La contribución de los Estados miembros calculada a partir de la cantidad de residuos de embalajes de plástico que no se reciclan, según lo que se declare con arreglo a la Directiva sobre residuos podría ascender a 7.000 millones EUR utilizando un tipo de referencia de 0,80 EUR/kg.
- La propuesta de la Comisión prevé las reducciones a tanto alzado antes detallada.
- en las contribuciones basadas en la renta nacional bruta para Austria, Alemania, Dinamarca, Países Bajos y Suecia. La previsión es que se haga a través de una reducción lineal durante cinco años, de 2021 a 2025.

- La Comisión propone aumentar los límites máximos para los pagos desde el 1,20% hasta el 1,29% y los límites máximos para los compromisos aumentarían desde el 1,26% hasta el 1,35%.

7.2.- PROPUESTAS DE MODIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO POR EL PARLAMENTO

El Parlamento en su Resolución sobre el marco financiero plurianual 2021-2027 y los recursos propios, ha indicado que teniendo en cuenta que el anterior marco financiero no ha sido el más adecuado para abordar las necesidades concretas de los ciudadanos; dado que se necesita un proceso de integración diferente que ofrezca soluciones justas y pacíficas a los desafíos internacionales y puesto que se necesitan un mayor número de medidas para fomentar un crecimiento sostenible, destaca que el próximo MFP deberá ir orientado a satisfacer las exigencias y aspiraciones de los pueblos de Europa y que las propuestas que desde ese organismo se realizan en lo que afectan al presupuesto de ingresos de la Unión Europea se pueden resumir fundamentalmente en los siguientes aspectos:

- a) Insiste en que es necesario un aumento sustancial del presupuesto de la Unión con el objetivo de reforzar la solidaridad y preservar y mejorar su función redistributiva.
- b) Reclama un sistema de ingresos de la Unión basado en unos auténticos recursos propios que serían financiados con impuestos al sector financiero (Impuesto sobre las transacciones financieras) y con otros futuros impuestos sobre las grandes multinacionales y las industrias más contaminantes.
- c) También solicita una base imponible común del impuesto sobre sociedades para que el sistema financiero autónomo sea más transparente y equitativo.
- d) Destaca la importancia de los fondos de cohesión constituyen una política de solidaridad a gran escala de la Unión y aboga por un aumento significativo del
- e) presupuesto para las políticas regionales.
- f) Opinan que es necesario que exista una partida presupuestaria para el turismo sostenible para conseguir hacer frente a retos comunes que promoverían una mejora de la competitividad del sector a través de la promoción de <Europa como destino turístico.

El Parlamento europeo opina que el actual sistema de ingresos no es transparente y que para poder realizar su función de la manera más importantes para la ciudadanía necesita una urgente reforma.

La modificación gira en torno a la aparición de otro tipo de ingresos que estén relacionados con las políticas y objetivos de la Unión. El 10 de noviembre de 2020, el Parlamento en un pacto vinculante ha propuesto el siguiente calendario:

- Enero de 2021: con el objeto de fomentar la reducción de la utilización de envases de plástico propondrá la creación de un nuevo sistema nacional de contribución basado en los residuos de envases de plástico que no se reciclen.
- Para 2023: dentro de los ingresos de la Unión, aparecerán los ingresos recaudados por el impuesto sobre los servicios digitales.
- Para 2026: implantación de un nuevo impuesto sobre las transacciones financieras, con el objetivo de que las empresas de este sector contribuyan equitativamente.
- Para 2026: Implantación de una nueva base imponible común del impuesto sobre sociedades.

GRÁFICO NÚMERO 15: PLANTEAMIENTO NUEVOS RECURSOS PROPIOS

Nuevos recursos propios

Planteamiento en cuatro fases:



Fuente: Página web Students' Awareness of Public Integrity and Accountability in the European Union (2017-2020)
recuperado en <https://blogs.deusto.es/SAPIA/nuevosingresospropios/>

Con estas nuevas fuentes de ingresos que plantea el Parlamento deberían hacerse frente a la deuda que se ha contraído para financiar la recuperación de la unión por el impacto de la pandemia de la COVID-19. O se introducen estos nuevos impuestos o las aportaciones necesarias para la amortización de la deuda mencionada tendrá que obtenerse de la disminución de otras partidas de gasto o pedir aportaciones adicionales a los países miembros.

El parlamento con esta medida lo que pretende es que la obtención de fondos no provenga directamente del contribuyente, sino que se obtenga por aquellas empresas que actualmente no paguen una parte justa dado que su tamaño le permite la realización de ingeniería financiera tratando de evadir el pago de muchos de los impuestos que deberían abonar.

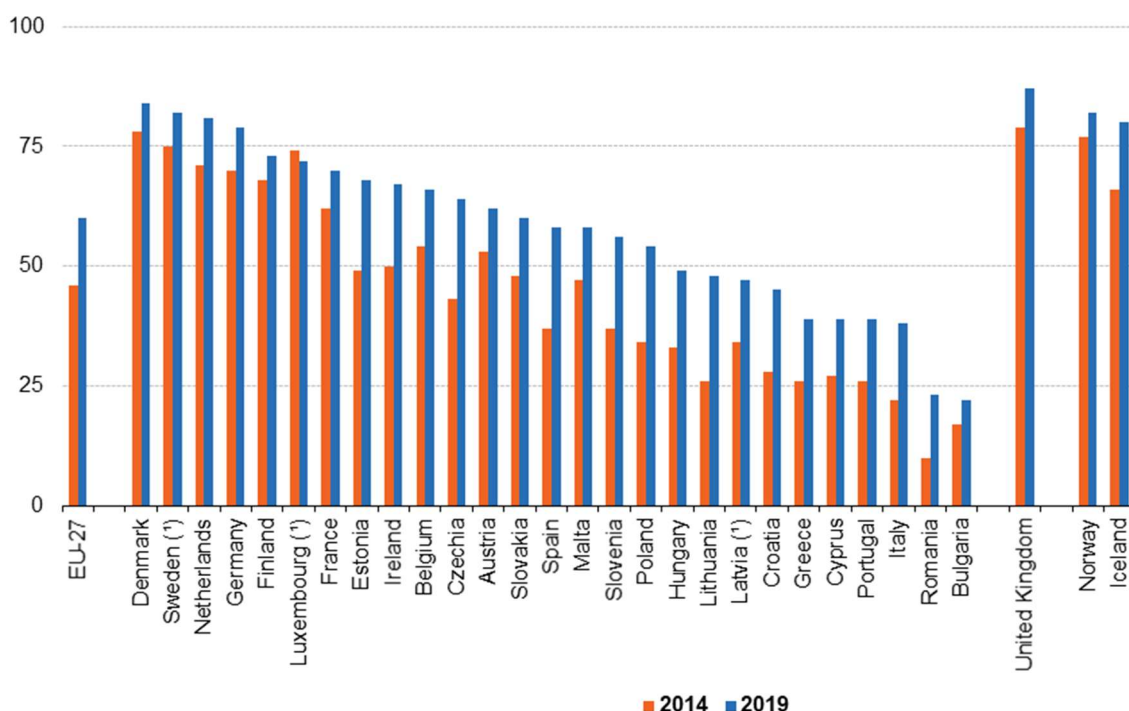
Entre estas nuevas fuentes de obtención de recursos por parte de la Unión Europea podría encajar perfectamente la introducción del nuevo Impuesto sobre el valor añadido europeo planteado en este trabajo.

Para determinar el sistema de recursos propios de la Unión, éste debe ser aprobado por el Consejo por unanimidad y debe ser ratificado por todos los países de la UE. De esta forma, el 16 de septiembre de 2020, el Parlamento aprobó dicho sistema y el 16 de diciembre de 2020, se aprueba por los eurodiputados el presupuesto europeo para el período 2021-2027 a la vez que se aprueba la introducción de nuevas fuentes de ingresos.

**8.- MI PROPUESTA DE NUEVO RECURSO
PROPIO:
EFECTOS FINANCIEROS Y POLÍTICOS**

El auge que se ha producido en las ventas de unos países a otros gracias al desarrollo de mecanismos informáticos que facilitan su realización se pone de manifiesto en el gráfico número 15 en donde se refleja el incremento de la utilización de internet para sus compras por países de la Unión Europea desde el año 2014 hasta el 2019. También se muestran los porcentajes correspondientes a Noruega, Reino Unido e Islandia y la media de la UE.

GRÁFICO NÚMERO 16: Porcentaje de individuos de entre 16 y 74 años que compraron bienes o servicios a través de internet para uso privado en los últimos 12 meses



Fuente: Eurostat. Recuperado en [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Individuals_who_ordered_goods_or_services_over_the_internet_for_private use in the 12 months prior to the survey, 2014 and 2019 \(%25 of individuals aged 16 to 74\).png](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Individuals_who_ordered_goods_or_services_over_the_internet_for_private_use_in_the_12_months_prior_to_the_survey,_2014_and_2019_(%25_of_individuals_aged_16_to_74).png) (31/03/21)

En lo que se refiere a la evolución del comercio electrónico a lo largo del año 2020, el informe europeo de “Ecommerce Europe y EuroCommerce for retail & Wholesale” arroja un balance muy positivo, con un crecimiento de las compras online de más del 12,7% en comparación con 2019 y alcanzarán un volumen de negocio aproximado de 717.000 millones de euros.

Las cifras correspondientes a los años 2020 y el 2021 vendrán además acompañadas de circunstancias excepcionales (pandemia del COVID-19) que provocarán un incremento adicional del uso de internet en las compras.

Recordamos que el objetivo de este trabajo es tomar una decisión acerca de la adopción del tipo impositivo que fuese el más adecuada para que la implantación del impuesto pueda contribuir a la reducir la competencia entre países por la existencia de distintas tasas nacionales del IVA.

Una vez determinado la tasa a aplicar veremos sobre qué base se aplicaría para poder realizar una estimación del importe que podría alcanzar el nuevo impuesto europeo.

También debemos analizar si pensamos que puede tener alguna consecuencia que la implantación de dicho impuesto de cara a la consecución de una disminución del fraude fiscal existente en la actualidad en este tipo de operaciones.

Intentaremos calcular cual sería el impacto y los efectos de que tanto las adquisiciones intracomunitarias de bienes y servicios como las ventas a distancia lleguen a tributar en materia de IVA a un único tipo y de cuya recaudación se encargue la Unión Europea recogiendo la diferencia entre el importe del IVA repercutido y el IVA soportado como ingresos propios.

La base jurídica de aplicación, en lo que respecta al Impuesto sobre el Valor Añadido, está en el artículo 113 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE):

“El Consejo, por unanimidad con arreglo a un procedimiento legislativo especial, y previa consulta al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social, adoptará las disposiciones referentes a la armonización de las legislaciones relativas a los impuestos sobre el volumen de negocios, los impuestos sobre consumos específicos y otros impuestos indirectos, en la medida en que dicha armonización sea necesaria para garantizar el establecimiento y el funcionamiento del mercado interior y evitar las distorsiones de la competencia”

Históricamente, la armonización del IVA se realizó en varias etapas con objeto de aumentar la transparencia en el comercio interior de la Unión.

En 1970 se decidió financiar el presupuesto de la Comunidad Económica Europea a partir de los recursos propios de la Comunidad. Estos recursos debían incluir pagos basados en una proporción del IVA obtenidos mediante la aplicación de un tipo impositivo común a una base imponible fijada uniformemente.

En 2007, la Directiva sobre el IVA (2006/112/CE) codificó finalmente todas las modificaciones en un único acto jurídico.

En 1985, la Comisión publicó el Libro Blanco sobre el mercado interior (COM(1985)0310), en cuya parte III se abordaba la supresión de barreras fiscales. La necesidad de actuación en materia de IVA se derivaba de la aplicación del «principio del país de destino». Con la aplicación de los supuestos previstos en el Libro Blanco, en 1987, la Comisión propuso una evolución hacia el «principio del lugar de origen» según el cual las transacciones entre los Estados miembros se gravarían al tipo aplicado en el

país de origen, que los comerciantes podrían deducir como impuesto soportado. La Comisión propuso además la creación de un sistema de compensación con el objetivo de destinar el IVA recaudado en el país de origen al país de consumo. Sin embargo, los Estados miembros consideraron que estas propuestas eran inaceptables. Propusieron como alternativa el principio del país de destino para las transacciones entre sujetos pasivos del IVA, sentando así la base del sistema transitorio vigente a partir de 1993 (Directivas 91/680/CEE y 92/111/CEE).

A partir del año 2000, la Comisión se dedicó a las medidas destinadas a mejorar las disposiciones transitorias en vigor. La principal norma europea en materia de IVA es en la actualidad la Directiva 2006/112/CE (Directiva sobre el IVA), a la que siguieron, en 2008, las Directivas 2008/8/CE y 2008/9/CE. Desde entonces, el IVA sobre los servicios entre empresarios o profesionales se aplica, en principio, en el país en el que se prestaron los servicios.

En 2005 se sentaron las bases para una aplicación más uniforme de las normas de la Unión (mediante el Reglamento de Ejecución (UE) n.º 282/2011). En la actualidad, todos los Estados miembros pueden aplicar normas especiales para simplificar la aplicación del IVA. El sistema mejoró con la adopción del Reglamento (CE) n.º 37/2009 sobre la cooperación administrativa en el ámbito del impuesto sobre el valor añadido, a fin de combatir el fraude fiscal vinculado a las operaciones intracomunitarias.

La Directiva 92/77/CEE contemplaba un tipo mínimo normalizado del 15 %, sometido a revisión cada dos años. Posteriormente, el Consejo amplió el período de validez del tipo mínimo hasta finales de 2017. Además, los Estados miembros podían aplicar uno o dos tipos reducidos de un mínimo del 5 % a determinados bienes y servicios. También se les permitió mantener los tipos inferiores al mínimo (o incluso nulos) que ya hubiesen estado en vigor antes del 1 de enero de 1991. En 2009 se adoptó la Directiva 2009/47/CE sobre los tipos reducidos del impuesto sobre el valor añadido para los servicios de gran intensidad de mano de obra prestados a escala local.

En 2010, la Comisión publicó su Libro Verde sobre el futuro del IVA ([COM\(2010\)0695](#)). Con él se pretendía generar un debate sobre el sistema del IVA en vigor. En 2012, la Comisión creó un grupo de expertos sobre el IVA (en lo sucesivo, «Comité del IVA»), que publica periódicamente orientaciones.

El 7 de abril de 2016, la Comisión presentó un plan de acción para la modernización del sistema del IVA en la Unión. Contiene los principios para desarrollar un futuro sistema de IVA único europeo, medidas a corto plazo para combatir el fraude del IVA, planes para la revisión de los tipos reducidos del IVA y propuestas para la simplificación de las normas en materia de IVA, y anuncia un paquete sobre el IVA que ofrecerá facilidades a las pymes. Un aspecto clave es la propuesta de aplicar el principio del país de destino

a la entrega transfronteriza de mercancías. De este modo, el exportador tendrá que abonar el IVA en el Estado miembro en el que se entreguen las mercancías. En una primera fase esta medida solo se aplicaría a las operaciones entre empresas. El plan de acción contempla asimismo dos posibilidades para ofrecer mayor flexibilidad a los Estados miembros en la aplicación de tipos reducidos de IVA.

Desde 2017, la Comisión ha presentado varias propuestas legislativas derivadas del plan de acción. En junio de 2018, el Consejo adoptó una Directiva por la que se establece un tipo mínimo normalizado del IVA permanente del 15 %. En diciembre de 2018, el Consejo aprobó actos legislativos sobre:

- a) «soluciones rápidas» para mejorar el funcionamiento del sistema actual del IVA, a la espera de la entrada en vigor del nuevo sistema;
- b) el IVA sobre las publicaciones digitales;
- c) la cooperación administrativa transfronteriza en el ámbito del IVA.

Existen otras muchas propuestas de la Comisión que están siendo objeto de debate en el Consejo. En noviembre de 2019 el Consejo adoptó nuevas medidas para modernizar las normas del IVA para el comercio electrónico.

8.1.- VENTAS A DISTANCIA

En concreto, en lo que se refiere a las ventas a distancia, los cambios que vamos a analizar en este Trabajo de Fin de Grado son los que la Directiva de análisis dispone en su artículo 1, 1), c) y artículo 2, 3), a) que se transcriben a continuación:

Artículo 1 de la Directiva 2017/2455:

“La Directiva 2006/112/CE queda modificada como sigue con efectos a partir del 1 de enero de 2019:

- 1) El artículo 58 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 58 1. El lugar de prestación de los servicios que se enumeran a continuación a personas que no tengan la condición de sujeto pasivo será aquel en el que dichas personas estén establecidas o domiciliadas o residan habitualmente:

- a) los servicios de telecomunicaciones;
- b) los servicios de radiodifusión y de televisión;
- c) los servicios prestados por vía electrónica, en concreto aquellos enumerados en el anexo II.

El hecho de que el proveedor del servicio y el cliente se comuniquen por medio de correo electrónico no significará por sí solo que el servicio prestado se suministre por vía electrónica...”

El anexo II al que se hace referencia y que se corresponde con la anterior Directiva señalaba la lista indicativa de los servicios suministrados por vía electrónica contemplados en el artículo 56, apartado 1, letra K indicando los siguientes:

- “1) Suministro y alojamiento de sitios informáticos, el mantenimiento a distancia de programas y de equipos;
- 2) Suministro de programas y su actualización;
- 3) Suministro de imágenes, texto e información y la puesta a disposición de bases de datos;
- 4) Suministro de música, películas y juegos, incluidos los de azar o de dinero, y de emisiones y manifestaciones políticas, culturales, artísticas, deportivas, científicas o de ocio;
- 5) Suministro de enseñanza a distancia”

Artículo 2 de la Directiva 2017/2455:

“La Directiva 2006/112/CE queda modificada como sigue con efectos a partir del 1 de enero de 2021: ...

- a) el lugar de entrega de las ventas intracomunitarias a distancia de bienes se considerará el lugar en que se encuentren los bienes en el momento de la llegada de la expedición o del transporte con destino al cliente...”

El régimen especial aplicable a los servicios de telecomunicaciones, de radiodifusión o de televisión o electrónicos prestados por sujetos pasivos establecidos en el territorio de la Comunidad, pero no en el Estado miembro de consumo debería ampliarse, por lo tanto, a las ventas intracomunitarias a distancia de bienes y debería introducirse un régimen especial similar para las ventas a distancia de bienes importados de terceros países o terceros territorios.

Asimismo, para no alterar la competencia entre los proveedores dentro y fuera de la Comunidad y evitar pérdidas de ingresos fiscales, se entendió que era necesario suprimir la exención a la importación de productos en pequeños envíos de escaso valor que prevé la Directiva 2009/132/CE

Dado que el objetivo de la Directiva 2017/2455 consiste en la simplificación de las obligaciones en materia de IVA y que dicho objetivo no puede ser alcanzado de manera suficiente por los Estados miembros, sino que se logrará mejor a escala de la Unión. Esta puede adoptar medidas de acuerdo con el principio de subsidiariedad establecido en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea. Además, de conformidad con el principio de proporcionalidad establecido en dicho artículo, la presente Directiva no excedía de lo necesario para alcanzar dicho objetivo.

En base a esta directiva, las ventas a distancia (e-ventas) tendrían una modificación tributaria que obligaría a los comercios (entre otras cosas) a tributar en el país de destino (y no en el país de origen tal y como ocurre actualmente). Esta supondría una modificación en la cantidad recaudada por cada país en el IVA de estos negocios. Esto estaría justificando el que el impuesto sobre el valor añadido grave el consumo de bienes o de servicios por lo que se entendió que se debe tributar en el país donde efectivamente se efectúa el consumo.

La fecha de entrada en vigor la determina el artículo 4 de la Directiva (UE) 2017/2455 que hace referencia a la transposición de esta indicando cuales son las fechas máximas permitidas:

“1. Los Estados miembros adoptarán y publicarán, a más tardar el 31 de diciembre de 2018, las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 1 de la presente Directiva. Comunicarán inmediatamente a la Comisión el texto de dichas disposiciones.

Los Estados miembros adoptarán y publicarán a más tardar el 31 de diciembre de 2020 las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas necesarias para dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 2 y 3 de la presente Directiva. Comunicarán inmediatamente a la Comisión el texto de dichas disposiciones.

Aplicarán las disposiciones necesarias para dar cumplimiento al artículo 1 de la presente Directiva a partir del 1 de enero de 2019.

Aplicarán las disposiciones necesarias para dar cumplimiento a los artículos 2 y 3 de la presente Directiva a partir del 1 de enero de 2021.”

Sin embargo, en el Diario Oficial de la Unión Europea (pág. L 244/3), ha publicado la Decisión (UE) 2020/1109 del Consejo de 20 de julio de 2020 que modifica las Directivas (UE) 2017/2455 y (UE) 2019/1995 en lo que respecta a las fechas de transposición y aplicación en respuesta a la pandemia de COVID-19 y establece que:

“Artículo 1

Modificaciones de la Directiva (UE) 2017/2455

La Directiva (UE) 2017/2455 se modifica como sigue:

El artículo 2 se modifica como sigue:

(un) el título se sustituye por el siguiente:

“Modificaciones de la Directiva 2006/112/CE con efectos a partir del 1 de julio de 2021”

(segundo) la frase introductoria se sustituye por la siguiente:

“Con efecto a partir del 1 de julio de 2021, la Directiva 2006/112/CE se modifica como sigue ...”

En base al retraso de la entrada en vigor de la Directiva (UE) 2017/2455 hasta el próximo 1 de julio de 2021 vamos a analizar la posibilidad y el impacto que tendría que estas operaciones realizadas de forma electrónica en lugar de estar gravadas en el país de origen (como ocurre hoy en día) ni en el país de destino (como indica la Directiva a la que se hace referencia) se gravasen con un impuesto sobre el valor añadido de la Unión Europea que se contemple dentro de los ingresos propios de la Unión y que al tener una tasa común para todos los países miembros contribuiría a una disminución de la competencia entre Estados.

En virtud del principio de subsidiariedad, en los ámbitos que no sean de su competencia exclusiva, la Unión intervendrá sólo en caso de que, y en la medida en que, los objetivos de la acción pretendida no puedan ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros, ni a nivel central ni a nivel regional y local, sino que puedan alcanzarse mejor, debido a la dimensión o a los efectos de la acción pretendida, a escala de la Unión.

Las instituciones de la Unión aplicarán el principio de subsidiariedad de conformidad con el Protocolo sobre la aplicación de los principios de subsidiariedad y proporcionalidad. Los Parlamentos nacionales velarán por el respeto del principio de subsidiariedad con arreglo al procedimiento establecido en el mencionado Protocolo.

El método de venta a distancia es aplicable si se cumplen tres condiciones:

- a) Los bienes deben ser enviados por el vendedor o por cuenta de éste con destino al comprador.
- b) Las ventas deben realizarse desde un país miembro de la Unión Europea a otro país miembro de la Comunidad.
- c) El comprador es una persona física que no tiene la condición de sujeto pasivo ni la de una persona que se beneficie de un régimen derogatorio.

En la actualidad, las sociedades de venta a distancia pueden vender a personas sin la condición de sujeto pasivo en todos los países miembros de la Unión Europea aplicando su tipo de IVA nacional hasta alcanzar un umbral definido por el país de destino. Este umbral hace referencia al importe del volumen de negocio de las ventas a distancia en un año en el país de destino.

Cuando en el año anterior no se hayan superado determinados límites, a las ventas a distancia se les aplicará el IVA del Estado miembro de origen. Si en ese año se superaron los límites, se aplica el IVA del país de destino. Si en el año en curso se supera el umbral existente, no se modifica la localización de las entregas anteriores (que se localizaban en el país de origen) a no ser que el vendedor decida optar por lo contrario. En todo caso se cambiará la localización de la entrega mediante la que se sobrepasó el umbral y de las entregas posteriores de ese ejercicio y de las realizadas en el año siguiente.

Cada estado miembro establece su umbral de ventas. Los umbrales se detallan en la tabla número 10.

TABLA 10: Umbrales de exención

Umbrales de exención	
País	Importe en euros 2019
Austria	35.000,00
Bélgica	35.000,00
Bulgaria	35.791,00
Chipre	35.000,00
Chequia	44.873,00
Alemania	100.000,00
Dinamarca	37.595,00
Estonia	35.000,00
Grecia	35.000,00
España	35.000,00
Finlandia	35.000,00
Francia	35.000,00
Croacia	36.291,00
Hungría	35.000,00
Irlanda	35.000,00
Italia	35.000,00
Lituania	35.000,00
Luxemburgo	100.000,00
Letonia	35.000,00
Malta	35.000,00
Países Bajos	100.000,00
Polonia	37.869,00
Portugal	35.000,00
Rumanía	23.505,00
Suecia	31.390,00
Eslovaquia	35.000,00
Eslovenia	35.000,00

Fuente: IVAEUROPA recuperado en <https://www.ivaeuropa.es/umbrales-para-las-ventas-a-distancia-en-2019/> (03/04/21)

Este régimen no se aplica en la transmisión de transportes nuevos, ni a los objetos de instalación o montaje, ni a los bienes usados u objetos de arte, ni a las antigüedades ni objetos de colección.

Esta situación existente en la actualidad ha permitido que muchas empresas hayan tributado por estas operaciones en el país del vendedor al no haberse sobrepasado los límites que tenía cada país de destino. Esto unido al poco control y a la dificultad de

saber el Estado del destinatario y a los elevados costes de administración que para las sociedades tiene la tributación en destino, ha hecho que por ejemplo las empresas españolas dedicadas al e-commerce hayan seguido tributando en nuestro país.

Los gigantes tecnológicos en los últimos años han realizado ingeniería fiscal para reducir al mínimo posible sus obligaciones tributarias. Así, el denominado imperio GAFA (Google, Amazon, Facebook y Apple), son multinacionales con millones de clientes en todo el planeta con personal, tecnología, capacidad financiera y especialmente datos para continuar su expansión. Además de estas, pero sin llegar a sus cifras han seguido el mismo criterio otras como Airbnb, Netflix, etc. Todas ellas han montado una estructura societaria que les permite reducir al mínimo su carga impositiva aprovechándose de las diferencias fiscales existentes en los diferentes estados.

Los destinos preferidos para estas grandes multinacionales en la Unión Europea son Irlanda, Holanda y Luxemburgo desde donde expanden sus holdings utilizando todos los mecanismos existentes para trasladar los beneficios de países con tributaciones más elevadas a otros con poca o hasta la utilización de paraísos fiscales. La gran mayoría no declaran lo que ganan en los Estados donde se sitúan sus clientes sino en países con baja tributación. Para conseguir sus objetivos utilizan resquicios legales que ponen de manifiesto que las normas internacionales en el ámbito tributario no están coordinadas en absoluto. Ante esta situación los países desarrollados tratan de conseguir que se firme a nivel global un acuerdo para combatir el fraude fiscal en las ventas por Internet.

A partir de la entrada en vigor de la Directiva 2017/2455, el límite para la tributación en destino bajará en toda la Unión Europea a los 10.000 euros y las plataformas que actúan como intermediarios en las ventas como son Amazon, Ebay y otras, pasan a tener responsabilidad en la recaudación del IVA en los distintos países.

Además, como beneficio fiscal para pequeñas y medianas empresas, en la mayoría de los países de la Unión, determinadas sociedades pueden pedir que se les aplique el régimen especial que les permite comerciar sin necesidad de aplicar el IVA. En estos casos, no tendrá que abonar el IVA a la administración tributaria pero tampoco podrá deducirse el IVA soportado. Si lo prefiere, puede optar voluntariamente por el régimen normal del IVA y de ser así deberá abonar el IVA, pero también podrá deducir, consiguientemente, el IVA soportado. El listado de estos umbrales por Estado se indica en la tabla número 11.

TABLA 11: Umbrales de exención de las ventas a distancia por países para PYMES

País	Importe en euros*
Austria	30.000,00
Bélgica	25.000,00
Bulgaria	25.565,00
Chipre	15.600,00
Chequia	39.362,00
Alemania	17.500,00
Dinamarca	6.713,00
Estonia	40.000,00
Grecia	10.000,00
España	Sin franquicia
Finlandia	10.000,00
Francia	82.800 / 42.900 / 33.200
Croacia	40.324,00
Hungría	25.567,00
Irlanda	75.000 / 37.500
Italia	65.000,00
Lituania	45.000,00
Luxemburgo	30.000,00
Letonia	40.000,00
Malta	35.000 / 24.000 / 14.000
Países Bajos	Sin franquicia
Polonia	47.324,00
Portugal	10.000 / 12.500
Rumanía	47.180,00
Suecia	2.943,00
Eslovaquia	49.790,00
Eslovenia	50.000,00

*Tipos de cambio de referencia del euro publicados por el Banco Central Europeo el 23 de marzo de 2018 (excepto Rumanía, donde los umbrales expresados en RON se basan en los valores del euro para regímenes especiales al tipo de cambio de la fecha de adhesión, es decir, el 1.1.2007)

Fuente: Web oficial de la Unión Europea, recuperado en https://europa.eu/youreurope/business/taxation/vat/vat-exemptions/index_es.htm#shortcut-3 (03/04/21)

De acuerdo con los últimos datos de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia publicados a principios de 2020, el comercio electrónico de bienes y servicios en España rozó los 12.000 millones de euros en el segundo trimestre de 2019. Para poder efectuar un verdadero control sobre el IVA de estas operaciones y verificar su adecuado cumplimiento, los Estados miembros dependen para poder recaudar el IVA en su territorio de la información que reciban del resto de los Estados miembros sobre

las operaciones que se hayan realizado dentro de la UE. Para el intercambio de esta información se utilizarán los instrumentos de cooperación administrativa que existen en base a la legislación europea y que establece los siguientes puntos para el comercio electrónico:

- a) La Mini Ventanilla Única: tiene la función de almacenar la información de aquellas empresas que se hayan registrado y también las prestaciones de servicios declaradas por los operadores al Estado en el que se realiza el consumo.
- b) A través de una solicitud previa se producen intercambios de información entre Estados.
- c) Existen determinados formularios electrónicos tipo que se utilizan también para intercambiar información sin que se tenga que realizar una solicitud anterior.
- d) Controles bilaterales o multilaterales que pueden realizar dos o más países a través de la presencia de funcionarios de la Agencia Tributaria en otros Estados miembros con derecho a acceder a la documentación disponible y a participar en investigaciones.
- e) La existencia de una red que está repartida por todos los países de la Unión denominada EUROFISC con el objeto de que exista un intercambio, tratamiento y análisis de forma rápida de la información específica sobre el fraude de estas operaciones entre los países de la UE.

Estos instrumentos de control según los distintos países no están siendo efectivos para el objetivo para el que fueron diseñados. Una auditoría realizada por el Tribunal de Cuentas de la Unión Europea entre 2018 y 2019, destaca por ejemplo que, en diciembre de 2017 cuando el sistema entró en funcionamiento, cuatro Estados miembros compartieron una lista de 480 indicios de fraude con sus homólogos. De todos ellos, solo se recibió información de retorno de 1 de esos casos.

Además, también se detectó que los Estados miembros sólo han intercambiado información a la que hace referencia el apartado b anterior en tres ocasiones. De ellas en una, la información recibida resultó ser extremadamente útil para las autoridades tributaras del Estado miembro receptor de la información.

La mencionada auditoría buscaba examinar si el marco reglamentario y de control establecido por la Comisión Europea era sólido en el sentido de garantizar la recaudación íntegra del IVA aplicables al comercio electrónico y en sus conclusiones indica que el paquete de medidas que afectarán a este tipo de comercio surge porque la Comisión Europea cree que gracias a ellas se podrán recuperar alrededor de 5.000 millones de euros en 2020 y de 7.000 millones de euros en 2021. Estas cantidades

podrían computarse directamente como ingresos de la Unión Europea en caso de implantación del nuevo Impuesto IVA europeo.

8.2.- ¿QUÉ TIPO DE FRAUDE EXISTEN EN LAS VENTAS A DISTANCIA?

La mayor parte de los Estados de la Unión Europea utilizan herramientas de rastreo en internet o información de terceros para conocer qué operadores se deberían a ver registrado en su jurisdicción por haber superado los importes marcados en los umbrales. A pesar de hacer esto, la información obtenida no la utilizan para saber los operadores que deberían estar registrados en otro Estado miembro.

Es difícil para los países controlar los proveedores que deberían haberse registrado en ellos por haber superado los importes del umbral. Un ejemplo de esto es que los proveedores de un Estado miembro pueden obligar a las personas físicas a contratar a empresas de transporte intermediarias pertenecientes al Estado miembro del proveedor para que sean éstas las que se encarguen de la entrega de los bienes en el país de consumo. De esta forma, el vendedor parece que realiza la venta en su mercado interior (al intermediario nacional) en lugar de tratarse como una venta a distancia lo que no le obliga a registrarse en el país de destino.

Con la entrada en vigor de la Directiva 2017/2455, entrará en vigor a lo largo de este año 2021 que las pequeñas empresas y las emergentes que tengan por objeto prestaciones de servicio a través de comercio electrónico tengan un umbral de 10.000 euros tributando en estos casos en el país de origen. Esto hace que el riesgo de que los proveedores declaren unas ventas sujetas a IVA más pequeñas de las reales para no superar el umbral y así evitar tener que emitir sus facturas con el IVA de Estado miembro de destino (si en éste es más elevado que en el de origen).

Esta circunstancia puede hacer que los países con tipos más bajos puedan utilizar esta circunstancia para atraer la creación de pequeñas y medianas empresas y empresas emergentes utilizando el tipo impositivo del IVA como elemento competitivo.

8.3.- OPERACIONES INTRACOMUNITARIAS

El artículo 15 de la Ley 37/1992, de 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor Añadido define las adquisiciones intracomunitarias y el artículo 13 del mismo Texto indica aquellas operaciones que estarán sujetas al impuesto y por lo tanto nos encontraremos ante una adquisición intracomunitaria de bienes cuando se cumplan las siguientes condiciones: como norma general, tanto transmitente como adquirente deben ser profesionales o empresarios que realicen una operación a título oneroso por la que se transfiere el poder de disposición sobre bienes muebles corporales, desde un Estado

miembro de la Unión Europea hacia el territorio de aplicación del Impuesto (Península o Baleares), independientemente de quién efectúe el transporte.

Todas estas operaciones tributan en destino de forma que las adquisiciones intracomunitarias de bienes realizadas desde España se considera una entrega intracomunitaria exenta y una adquisición intracomunitaria sujeta en España mientras que una entrega intracomunitaria de bienes desde nuestro país a uno de la Unión Europea se considera una entrega intracomunitaria de bienes exenta y será una operación sujeta en el país de destino de los bienes.

Dado que una de las libertades de la Unión Europea es la libre circulación de bienes no existe ningún tipo de control efectivo sobre el movimiento aduanero del tráfico de las mercancías, estas operaciones están sometidas a un régimen de autoliquidación (que incluyen una serie de obligaciones formales y de información).

Con respecto a lo que ocurre en el caso de las ventas de servicios a empresarios y profesionales dentro de la Unión Europea, como norma general, éstas tienen un tratamiento muy similar al de las adquisiciones intracomunitarias de bienes. Cuando el servicio se presta a un empresario o profesional de la Unión, dicha operación estará exenta en España y tributará en destino, produciéndose una inversión del sujeto pasivo del Impuesto y trasladándose al destinatario del servicio la obligación de auto repercutirse el impuesto por lo que la factura emitida irá sin IVA. Para que la operación esté exenta en España se exige que el comprador intracomunitario comunique al vendedor un NIF intracomunitario y éste deberá de verificarlo en el Registro de Operaciones Intracomunitarias.

Esta operativa se traduce en la neutralidad del IVA tanto para el país de destino como para el país de origen dado que en el primero la factura va sin el Impuesto y en el segundo el empresario debe repercutirse el IVA correspondiente a dicha factura y soportárselo por el mismo importe. A posteriori, cuando el bien sea entregado en el mercado interior, se repercutirá el importe del IVA.

Esta capacidad de recuperación explica la gran cantidad de fraude fiscal que existe en el marco del actual régimen de IVA dado que muchos de los productos realmente se mueven entre Estados sin pagar impuestos. Las medidas de control existentes en la actualidad son ineficientes por lo que la implantación de un impuesto europeo recaudado por la Unión permitiría un mayor control y el estar controlado por las autoridades comunitarias conseguiría una mayor eficiencia que con las medidas internas de cada Estado miembro.

8.4.- ¿QUÉ TIPO DE FRAUDES SE PRODUCEN EN LAS OPERACIONES INTRACOMUNITARIAS?

8.4.1- FRAUDE MEDIANTE TRUCHAS

Vamos a intentar explicar cómo pueden suceder estos fraudes con un sencillo ejemplo. Imaginemos una empresa española (A) que adquiere mercancías (objeto de su actividad) en otro país de la Unión Europea y los productos son transportados desde ese país hasta España.

Esta operación comercial (la venta) estaría exenta de IVA (no se paga IVA), la factura iría sin IVA indicando que se trata de una operación intracomunitaria. Al llegar a nuestro país, la adquisición por parte de la empresa española (A) se encuentra sujeta a IVA por lo que como la factura no lleva IVA, la sociedad debe auto repercutirse el impuesto y a la vez deducírselo, no resultándole por este concepto ningún importe ni a ingresar ni a devolver. Es una operación neutra a efectos del impuesto.

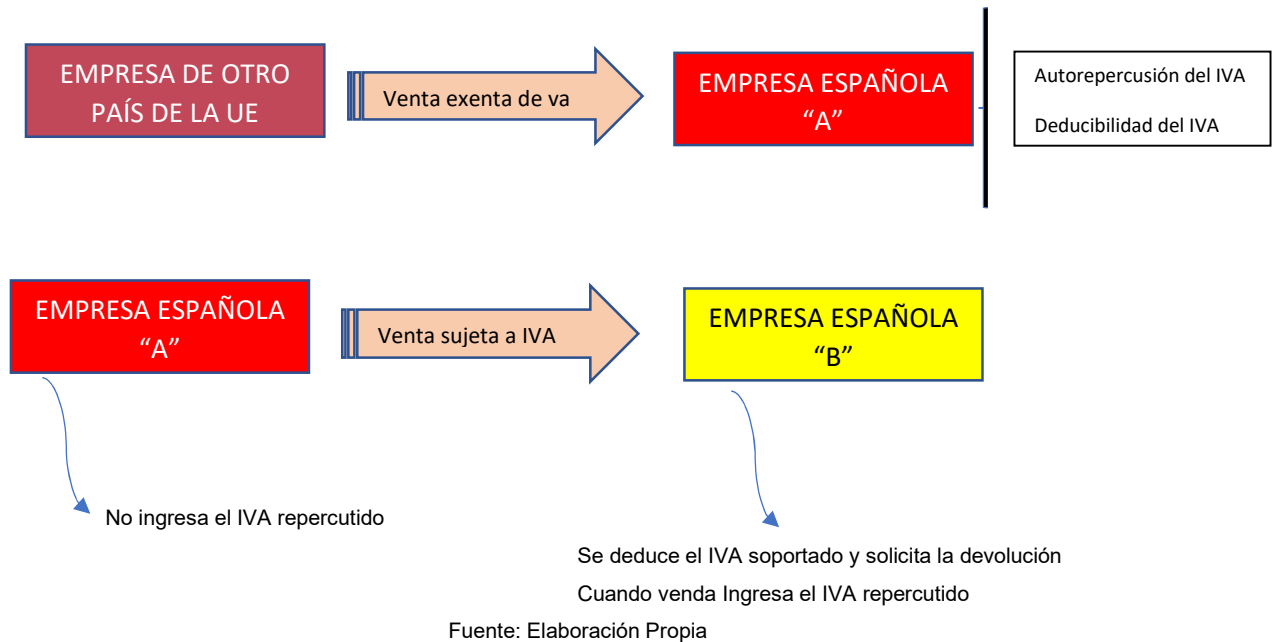
Más adelante, la empresa nacional (A), vende esa mercancía a otra empresa española (B). Por supuesto esa operación estará sujeta y no exenta de IVA por lo que la empresa vendedora expedirá su factura con el IVA español y el adquirente tendrá que soportarlo. Si esta empresa (B) no realizase ninguna operación más en el trimestre (si se trata de una PYME), en su declaración de IVA, podrá solicitar en la Agencia Tributaria el reintegro de este importe.

Si en ese momento la empresa española (A) desaparece sin haber ingresado el IVA en Hacienda generará un doble efecto sobre la recaudación estatal porque no sólo no ha ingresado el IVA que le ha repercutido a A, sino que las arcas públicas han devuelto ese importe a B. La empresa A es la que está realizando el fraude tributario y es la que tiene la responsabilidad. Normalmente se suelen utilizar empresas nuevas, recién constituidas y que suelen ser empresas fantasmas, sin actividad empresarial real y normalmente están gestionadas por testaferros que suelen ser insolventes para que por parte de la Administración no se consiga recuperar el dinero defraudado.

Además, en muchas ocasiones incluso la mercancía es ficticia usando facturación y documentación de transporte falsas.

Una vez en esta situación, aparece una nueva sociedad C que compra la mercancía a B con un margen muy pequeño pero que hace que esa empresa B cumpla correctamente con sus obligaciones fiscales y que tiene por objetivo esconder la relación entre la empresa A y la empresa B. Esta empresa B puede, o funcionar con normalidad, pero a precios más bajos que su competencia o iniciar de nuevo el proceso con la venta de su mercancía a una sociedad de otro país intracomunitario.

GRÁFICO NÚMERO 17: ESQUEMA DE FRAUDE EN OPERACIONES INTRACOMUNITARIAS



En este tipo de operaciones a la empresa española "A" se le suele denominar EMPRESA TRUCHA mientras que a la empresa española "B" se la conoce como EMPRESA PANTALLA.

8.4.2- FRAUDE CARRUSEL

Cuando la empresa pantalla decide seguir con la misma operativa vendiéndole la mercancía a alguna sociedad de otro país intracomunitario se forma lo que se denomina FRAUDE CARRUSEL. Las principales características de este tipo de fraude son las siguientes:

- Se deja de ingresar impuestos por parte de la empresa española A.
- La empresa española B obtiene financiación de la Hacienda Pública al solicitar la devolución del IVA soportado.
- Se puede acabar con empresas competidoras que fiscalmente cumplen con sus obligaciones.

8.5.- TIPOS IMPOSITIVOS EN LA UNIÓN EUROPEA

Con objeto de meternos ya de lleno en la posible implantación del nuevo IVA europeo debemos indicar que en la actualidad los tipos de IVA que se aplican en los distintos Estados son los que se detallan en la tabla número 12.

TABLA 12: Tipos impositivos del IVA en la Unión Europea

Estado miembro	Tipo normal	Tipo reducido	Tipo superreducido	Tipo "parking"
Austria	20	10 / 13	-	13
Bélgica	21	6 / 12	-	12
Bulgaria	20	9	-	-
Chipre	19	5 / 9	-	-
Chequia	21	10 / 15	-	-
Alemania	19	7	-	-
Dinamarca	25	-	-	-
Estonia	20	9	-	-
Grecia	24	6 / 13	-	-
España	21	10	4	-
Finlandia	24	10 / 14	-	-
Francia	20	5,5 / 10	2,1	-
Croacia	25	5 / 13	-	-
Hungría	27	5 / 18	-	-
Irlanda	23	9 / 13,5	4,8	13,5
Italia	22	5 / 10	4	-
Lituania	21	5 / 9	-	-
Luxemburgo	17	8	3	14
Letonia	21	12 / 5	-	-
Malta	18	5 / 7	-	-
Países Bajos	21	9	-	-
Polonia	23	5 / 8	-	-
Portugal	23	6 / 13	-	13
Rumanía	19	5 / 9	-	-
Suecia	25	6 / 12	-	-
Eslovenia	22	9,5	-	-
Eslovaquia	20	10	-	-

Fuente: web oficial de la Unión Europea recuperado en https://europa.eu/youreurope/business/taxation/vat/vat-rules-rates/index_es.htm (31/03/21)

Como hemos indicado con anterioridad, según el sistema de IVA vigente, las operaciones interiores pagan el impuesto en el país de origen mientras que las operaciones intracomunitarias lo hacen en destino. Realmente el impuesto sobre el valor añadido sólo debería gravar la compra final, el consumo y el impuesto que se paga en

las distintas etapas de la comercialización de un producto se reembolsa en cada una de ellas. El problema con el que se encuentran las operaciones intracomunitarias es que el comprador no consumidor final, no carga IVA y por lo tanto los productos circulan libres de impuestos entrando en el país de destino de forma legal sin haber pagado el IVA. Para evitar el pago de este impuesto últimamente se han creado sofisticados sistemas que incrementan el fraude como por ejemplo el incrementar el número de países por los que teóricamente circulan las mercancías, creación de empresas fantasma, facturas falsas, etc. El incremento de este fraude afecta de forma significativa a los ingresos de los Estados miembros estimándose el fraude fiscal transfronterizo en unos 60.000 millones de euros, además de afectar a la competitividad de las empresas en función del interés y la capacidad de realizar fraude fiscal.

8.6.- PROPUESTAS DE LA UNIÓN

Ya desde hace unos años la Comisión Europea viene discutiendo los posibles cambios en la tributación del IVA de las operaciones intracomunitarias y planteaba eliminar el sistema actual proponiendo que la Administración del país del vendedor o prestador de servicios deberá de recaudar el IVA en nombre del país de destino, pasando a desaparecer de esta forma la inversión del sujeto pasivo.

Se estima desde Bruselas que el actual sistema de IVA facilita que alrededor de 50.000 millones de euros se pierdan en recaudación, sin embargo, el sistema que se planteaban las autoridades europeas obligaría a una mayor integración entre las Haciendas nacionales.

8.7.- PROPUESTA DEL TRABAJO

En un principio nos habíamos planteado que la implantación de un nuevo IVA europeo que gravase las operaciones detalladas supondría que desaparecería de los ingresos en el presupuesto de la Unión Europea el concepto del recurso propio al IVA explicado en el apartado en el que se ha hecho el desglose de los ingresos propios.

Sin embargo, dado que como ya hemos expuesto con anterioridad, el efecto recaudatorio del IVA tanto en el país vendedor como en el comprador de las adquisiciones intracomunitarias de bienes y servicios es nulo pues la empresa vendedora factura sin IVA y la empresa adquirente tiene la obligación de auto repercutirse el impuesto. Nuestra propuesta se basará en que las aportaciones que cada uno de los países de la Unión realiza como recurso propio al IVA se mantendría como ingresos de la Unión. En el año 2020 se habían presupuestado por país los importes detallados en la tabla número 13.

TABLA 13: Aportación por países del recurso propio al IVA

ESTADO	RECURSO PROPIO IVA
ALEMANIA	4.434.159.600
AUSTRIA	550.181.400
BELGICA	608.620.200
CHIPRE	31.612.200
ESLOVAQUIA	110.249.700
ESLOVENIA	70.111.500
ESPAÑA	1.709.546.400
ESTONIA	40.446.300
FINLANDIA	319.248.600
FRANCIA	3.384.884.700
GRECIA	226.431.900
IRLANDA	285.432.300
ITALIA	2.102.007.300
LETONIA	39.327.600
LITUANIA	59.602.800
LUXEMBURGO	69.987.850
MALTA	18.620.400
PAISES BAJOS	1.001.400.600
PORTUGAL	314.104.050
BULGARIA	87.345.000
CROACIA	77.974.800
DINAMARCA	362.573.100
HUNGRIA	170.938.800
POLONIA	744.246.750
REPUBLICA CHECA	273.401.100
RUMANÍA	260.728.200
SUECIA	615.308.100
TOTAL U.E.	17.967.491.250

Fuente: Proyecto de Presupuestos de la Unión Europea para 2021 recuperado en <https://www.hacienda.gob.es/BoletinesHacienda/Boletines/2021/71497.pdf> (31/05/21)

A pesar del efecto neutro que debería tener las operaciones intracomunitarias, hay numerosos estudios que demuestran que son de las operaciones que generan más fraude dado que exigen para su control una exhaustiva colaboración entre las distintas administraciones de cada uno de los países miembros. Para poder hacer un cálculo de la cantidad que se podría recuperar en concepto de IVA por este concepto si la gestión de dicho impuesto estuviese cedida a la Unión Europea, hemos obtenido de la base de datos de Eurostat, los datos de los últimos años de las adquisiciones intracomunitarias de bienes y servicios y las entregas intracomunitarias de bienes y servicios de cada uno de los países miembros al resto de los Estados de la Unión Europea. Suponiendo que

la tributación se realiza en todos los países de forma correcta y que todas las declaraciones se hacen de forma oficial y ninguna operación forma parte de la economía sumergida los datos de ambas operaciones cada ejercicio debería coincidir o tener una diferencia despreciable.

Sin embargo, los datos publicados de estas operaciones en los ejercicios correspondientes al marco financiero plurianual finalizado en 2020 arrojan las diferencias en millones de euros que se indican en el anexo II.

Vamos a tomar como supuestos iniciales con respecto a las cifras expuestas, que todas estas operaciones comerciales son realizadas por agentes que son sujetos pasivos del IVA en su país de residencia dado que en caso de que no fuese así la factura expedida por el vendedor o prestador de servicios debería incluir el tipo impositivo de dicho impuesto en el país de origen.

Como se puede observar, no solo no coincide la suma de las cifras de ventas de cada país al resto de Estados de la Unión con las cifras de compras, sin que en todos los años del período 2014-2019, las ventas superan a las compras. Esto supondría que si en lugar de realizarse en cada país las auto repercusiones de estas operaciones, hubiese un tipo homogéneo en toda la Unión que gravase todo el comercio intracomunitario, y dado que ya es necesario el cumplimiento de la normativa europea INTRASTAT que nace como consecuencia de la necesidad de conocer las estadísticas de comercio como consecuencia de todos los movimientos de mercancía, compra o venta que se realicen entre todos los países miembros, no supondría un incremento de costes significativo el gestionar los cobros y pagos como consecuencia de las liquidaciones mensuales o trimestrales que tengan que realizar las empresas o profesionales por las operaciones intracomunitarias de dichos períodos.

Además, con objeto de avanzar en la armonización fiscal y de evitar que los distintos tipos impositivos entre los diferentes países puedan jugar como ventaja competitiva frente a competencia se podría establecer un tipo de IVA para estas operaciones intracomunitarias similar al del país con menor porcentaje de IVA normal para estas transacciones comerciales. Este análisis se detalla en las conclusiones.

9.- CONCLUSIONES

A pesar de las propuestas y decisiones que la Unión Europea ha ido tomando en los últimos años, los avances hacia una visión más federalista de la institución se habían ralentizado como consecuencia de las corrientes antieuropeístas que surgían en los distintos países y que tuvieron como colofón el BREXIT británico.

La crisis social y económica provocada por el COVID-19 ha acelerado la aprobación de determinadas propuestas para que la Unión Europea aborde esa crisis de forma conjunta para que se multipliquen los efectos económicos y sociales sobre todos los países.

La creación del Fondo de Recuperación que está financiado con Bonos de Recuperación Europea emitidos por la Unión Europea y garantizados por el presupuesto de la UE para apoyar la economía europea y la cohesión entre los Estados miembros y los ciudadanos, las propuestas barajadas por las distintas instituciones de la Unión sobre la reforma del sistema de recursos propios junto con la noticia del retraso de la entrada en vigor de la Directiva 2017/2455 hasta el 1 de julio de 2021, en lo que hace referencia al lugar de tributación de las ventas a distancia me han llevado a pensar en la posibilidad de la introducción de una nueva fuente de ingresos de la U.E. a través de la de la modificación de la forma de tributación de determinadas operaciones comerciales.

La Directiva 2017/2455 indica que las ventas realizadas por internet modificarían su tributación en lo que hace referencia al lugar de realización del hecho imponible, de forma que obligará a los comercios (entre otras cosas) a tributar en el país de destino (y no en el país de origen tal y como ocurre actualmente). La tributación de estas operaciones asarían a tener la misma consideración que las adquisiciones intracomunitarias de bienes (en adelante AIBs), que estarían sujetas al IVA por ejemplo de España, en caso de que el adquirente sea empresario o profesional en España; sea persona jurídica que no actúe como empresario o profesional (fundaciones, asociaciones sin ánimo de lucro, entes públicos) y cuando el importe total de las realizadas en el año natural precedente, o en curso, alcance los 10.000 euros y opten por tributar en España, o cuando un particular adquiere fuera de nuestro país un medio de transporte nuevo.

A partir de aquí el esquema mental que me ha llevado a la propuesta realizada ha sido el pensar en la gran modificación que se ha producido en los últimos años en la forma de comprar por parte de los consumidores y en lo fácil que es actualmente realizar compras en otros países a través de las plataformas electrónicas de la mayoría de las grandes cadenas comerciales y a la existencia de empresas que tienen por objeto el comercio electrónico, y en la cantidad de dinero que se mueve en esos mercados junto con los impuestos que deberían llevar asociadas dichas compra-ventas. Este mercado

ha incrementado de manera exponencial en el último año debido al confinamiento que hemos vivido como consecuencia de la pandemia del COVID-19 y por las lecturas realizadas creo que no ha sido un cambio coyuntural, sino que se va a producir un cambio de tendencia en muchos de los casos definitivo en la forma de comprar determinados productos por una buena parte de los consumidores.

Ante la posibilidad de estos cambios permanentes junto con la entrada en vigor de la Directiva 2017/2455 en la recaudación de impuestos de los países, sobre todo en la que se refiere al Impuesto sobre el Valor Añadido. Este impuesto es, en mi opinión, el que da lugar a que se produzca una mayor suspicacia a la hora de la defraudación dado que no grava todas las operaciones de la misma manera, sino que cada supuesto tiene una aplicación diferente.

He buscado cuales eran las formas más habituales de defraudación del IVA en el comercio electrónico y en las adquisiciones intracomunitarias de bienes y de servicios observando que existía mucha información y estudios acerca de la denominada “brecha del IVA” que recoge tal y como se indica en el glosario de términos (Anexo I), la diferencia entre las estimaciones de ingreso en materia de IVA y la recaudación efectiva por el mismo concepto.

Con todo esto he pensado que cuáles serían las partes del proceso recaudatorio del IVA en estas operaciones que podrían no estar funcionando correctamente y a partir de este momento y amparándome en el gran desarrollo tecnológico producido en los últimos años que permite realizar presentación de documentación inmediata en cualquier lugar del mundo desde donde se quiera y la capacidad de efectuar controles efectivos a distancia, analizar la posibilidad de creación de un IVA a nivel europeo que grave las operaciones comerciales antes mencionadas.

A partir de este momento, he analizado como afectaría a los ingresos de los distintos países y a los de la UE un cambio impositivo para determinar si podría considerarse su implantación. Tras buscar información relativa al importe global por países de operaciones comerciales entre Estados de la Unión Europea para lo que me he puesto en contacto con el “Centro de Estudios e Documentación Europeos” de la Universidade de Santiago de Compostela a lo largo del mes de marzo, había determinados importes que llamaban la atención pues no coincidían los importes y servicios adquiridos por el país “A” al “B” con los vendidos por el “B” al “A”. En este momento he pasado a analizar las formas más frecuentes de defraudación que se realizaban en las operaciones objeto de este análisis descubriendo desde las más sencillas hasta verdadera ingeniería financiera realizando operaciones con sociedades interpuestas participadas unas con otras y con algunas sin actividad más que defraudadora.

Con todo lo analizado hasta este momento me he propuesto ver cuál sería el efecto de la creación de un nuevo impuesto con un tipo impositivo que no supusiese una mayor tributación para el consumidor y que no conllevara excesivos ni complicados requisitos administrativos para el sujeto pasivo del impuesto. La propuesta realizada fue el aplicarles a estas operaciones el 19%, que es el menor tipo de IVA sin considerar el de Luxemburgo, que, dado el poco impacto del país sobre las cifras sobre el global, entendemos que no generaría ningún problema.

Aplicando ese tipo impositivo sobre la diferencia entre las ventas y las compras intracomunitarias obtuve una estimación del mayor importe recaudatorio anual que tendría la Unión Europea a través de la creación de este nuevo impuesto sin que se viesen mermadas las arcas de cada uno de los países individualmente. Tras realizar el análisis económico-fiscal me he puesto en contacto con especialistas en materia tributaria europea con el objeto de que revisasen dicho estudio y detectasen posibles errores tanto en el planteamiento como en el desarrollo. Las personas consultadas han sido el catedrático del Departamento de Economía Aplicada de la Universidade de Vigo Don Santiago Lago Peñas que me ha derivado a la persona especialista en este tema del Departamento Don Alberto Vaquero García, profesor titular en el Área de Economía Aplicada en la Universidad de Vigo y miembro del Grupo de Investigación: GEN - Governance and Economics Research Network. Las consultas se han realizado a través de correo electrónico a lo largo de los meses de marzo y abril 2021. Además, también he realizado consultas sobre los cálculos del impuesto con el profesor titular en el Área de Economía Aplicada en la Universidad de Santiago de Compostela Alejandro Ballesteros Ron, también en los meses de marzo y abril de 2021. Además de con estos especialistas, para conocer cual sería el impacto que tendría en el aspecto administrativo me he puesto en contacto con Don Miguel Corgos López-Prado, Director Xeral de Planificación e Orzamentos de la Consellería de Facenda de la Xunta de Galicia que también nos ha derivado al experto en el tema objeto de estudio en la consellería Don Juan Mosquera Pena, Subdirector Xeral de impostos cedidos de la Dirección Xeral de Tributos de la Xunta de Galicia y profesor asociado en el área de derecho financiero y tributario del departamento de derecho público especial de la Universidad de Vigo.

Las respuestas de todos ellos han sido unánimes indicándome que no encontraban ningún problema destacable en el planteamiento realizado y que había habido propuestas de este tipo en otros momentos del tiempo pero que ninguna había conseguido salir adelante.

El resultado final tal y como se ha indicado en el capítulo anterior es que, tomando como base el presupuesto del año 2020, el incremento porcentual anual de los ingresos como

consecuencia de la implantación de este nuevo impuesto, sería aproximadamente de un 7% a los que habría que añadir los 5.000 millones que la propia Comisión Europea cree que se podrían recuperar con la implantación de las nuevas medidas en el comercio electrónico de bienes y servicios y que supondrían otro 3% del presupuesto de la Unión Europea en 2020. Con ambas medidas incrementaríamos anualmente un 10% los ingresos de la UE equivalentes a 16.500 millones de euros aproximadamente.

El destino de esta cantidad redundaría de una forma o de otra en beneficios en todos los países miembros sin que se viese mermado ningún importe propio. Además, la creación de este nuevo impuesto junto con otras propuestas impositivas que la UE ha puesto sobre la mesa para implantar en los próximos años llevaría a que a nivel europeo se puedan acometer nuevos retos que no surjan sólo en las situaciones de crisis y que puedan permitir abordar nuevas ideas en las instituciones supranacionales de la Unión sobre el futuro de Europa y que permita avanzar hacia una nueva Europa federal con su propia autonomía financiera.

Detallaremos a continuación los resultados del análisis. Como se puede observar en la tabla número 8 el tipo normal más bajo es el correspondiente a Luxemburgo que es un 17% pero dada la escasa entidad que supone este país en el total de la Unión, el siguiente menor tipo y que es aplicado en países de entidad es el 19% que es el que se aplica en Alemania, Rumanía y Chipre.

Si calculamos ese tipo sobre la diferencia entre las ventas y las compras intracomunitarias obtendremos una estimación del mayor importe recaudatorio anual que tendría la Unión Europea sin que minorase los ingresos de los países que la componen y que se muestra en la tabla 14. Los cálculos por años y países están realizados en el Anexo III.

TABLA 14: Estimación importe del IVA europeo

Datos en millones de euros

AÑO	IMPORTE
2019	11.618,67
2018	10.549,43
2017	9.115,95
2016	9.383,59
2015	11.472,03
2014	11.129,63
TOTAL	63.269,30

Fuente: Elaboración Propia

Estas cantidades supondrían un incremento de los recursos propios de los presupuestos de la Unión en los últimos seis años de 63.269,30 millones de euros.

Tomando como base el presupuesto del año 2020 que como hemos indicado anteriormente es de un 166.688,20, el incremento porcentual de los ingresos sería aproximadamente de un 7% a los que habría que añadir los 5.000 millones que la propia Comisión Europea cree que se podrían recuperar con la implantación de las nuevas medidas en el comercio electrónico de bienes y servicios y que supondrían otro 3% del presupuesto de la Unión Europea en 2020. Con ambas medidas incrementaríamos anualmente un 10% los ingresos de la UE.

Esta cantidad podría dedicarse a pagar una parte de los intereses de la deuda que como consecuencia de la pandemia del COVID-19 que va a suscribir la Unión Europea para dedicar al plan de recuperación y sería junto con el resto de las propuestas surgidas para la modificación de los ingresos propios de la Unión para emprender un nuevo camino hacia el proceso de federalización europea.

Con respecto a las preguntas de investigación que nos hemos planteado en el apartado 2.1 del presente trabajo podríamos concluir que:

- 1.- Con respecto a los procedimientos necesarios en los parlamentos nacionales y en el Parlamento Europeo para la adopción de ese impuesto vemos que su instrumentalización no sería excesivamente complicada en ambas Cámaras y supondría un paso adelante hacia la armonización fiscal y hacia un carácter federal en la Unión Europea.
- 2.- Adopción de la tasa que sería la más adecuada para reducir la competencia por las tasas nacionales del IVA: entendemos tras el análisis realizado que esto no sería un problema dado que las operaciones intracomunitarias actualmente tienen un efecto neutro en los dos Estados que intervienen. Pensamos que lo ideal sería fijar como tipo el menor de los existentes en los países comunitarios con objeto de que ningún empresario pueda salir perjudicado financieramente de los cambios que se produzcan.
- 3.- Estimar el importe que podría alcanzar en nuevo impuesto europeo: Este cálculo se ha realizado para los ejercicios que comprende el marco financiero plurianual finalizado en 2020.
- 4.- Analizar las consecuencias que tendría la implantación de dicho impuesto para la disminución del fraude fiscal en estas operaciones. Con respecto a este tema podemos concluir que las medidas que se han tomado hasta la actualidad no han sido efectivas y hay estudios que estiman el importe del fraude fiscal transfronterizo en 60.000 millones de euros.

5.- Efectos sobre el empoderamiento del Parlamento Europeo si se aprueba esta norma. La aprobación de esta norma sería un paso adelante en el proceso de federación de los Estados europeos y que encaja perfectamente en los planteamientos que han sido realizados por la propia cámara que tiene previsto un calendario de obtención de nuevos ingresos para los próximos ejercicios y que haría que este nuevo IVA europeo fuese uno más de los mismos.

6.- Efectos de la recaudación sobre los ingresos de la Unión Europea. Partiendo de la base de que el tipo impositivo fuese el tipo normal más bajo de los Estados significativos de la Unión, que se situaría en un 19%, el incremento de recaudación en el ejercicio 2019 sería de 11.618 millones de euros lo que supondría con respecto al presupuesto anual de la Unión Europea para ese año un incremento del 7% del mismo. Esto contribuiría al incremento de recursos que sería imprescindible para poder iniciar un proceso de acceso al federalismo.

7.- Análisis del destino como gasto del importe recaudado por este concepto en el marco financiero plurianual de la Unión Europea. Este apartado dependería en su totalidad de las decisiones del Parlamento y de la Comisión Europea, pero en todo caso nuestra propuesta sería destinarlo a pagar parte los intereses que se generarán como consecuencia del endeudamiento que tendrá que realizar la Unión para paliar los efectos que la pandemia del COVID-19 ha tenido sobre los Estados de la UE.

8.- Efectos de esta recaudación sobre los ingresos de cada uno de los estados miembros. Hemos visto a lo largo del desarrollo del trabajo que la implantación de un nuevo impuesto sobre el valor añadido europeo no supondría ninguna merma en los ingresos de cada uno de los Estados ni ninguna disminución de ninguno de los conceptos de ingresos que en la actualidad tiene la Unión Europea.

9.- Análisis de la disminución de la economía sumergida de este tipo de negocios (en lo que se refiere a compras unitarias de bajo importe).

10.- Determinar la viabilidad de una unión fiscal además de la económica ya existente y si este impuesto sería el comienzo hacia una verdadera armonización fiscal.

10.- ANEXOS

10.1.- ANEXO I: GLOSARIO DE TÉRMINOS

Adquisiciones intracomunitarias de bienes: son bienes ofrecidos y enviados por una empresa de un país de la Unión Europea a una empresa de otro país.

Brecha del IVA: Diferencia entre las estimaciones de ingreso en materia de IVA y la recaudación efectiva por el mismo concepto.

Comisión Europea: Una de las instituciones europeas que es la que ostenta el poder ejecutivo y la iniciativa legislativa.

Directiva: Norma de derecho comunitario que vincula a los Estados miembros, pero dejando la libertad de su implantación a cada gobierno nacional.

Economía sumergida: Conjunto de actividades económicas que actúan al margen del control del Estado y que no tributan.

Eurostat: Es la oficina estadística de la Unión Europea que tiene el objetivo de proporcionar estadísticas y datos de alta calidad sobre Europa en colaboración con los Institutos nacionales de estadística y otras autoridades nacionales de los Estados miembros.

Impuestos indirectos: Son aquellos que se pagan por el hecho de comprar o consumir algo. El porcentaje es fijo para toda la población independientemente del nivel de ingresos de estos.

Impuesto sobre el valor añadido (IVA): Impuesto sobre el consumo que grava las entregas de bienes y la prestación de servicios.

Principio de imposición en el lugar de destino: Principio en base al que en el comercio internacional se aplican los impuestos indirectos en el país de destino.

Producto Interior Bruto: Conjunto de bienes y servicios producidos por un país en un periodo determinado de tiempo (generalmente un año). Mide la riqueza que genera un país.

Regla de inversión del sujeto pasivo: Regla por la cual el sujeto pasivo recae sobre el que compra o recibe un servicio en lugar de sobre quién lo vende.

Ventas a distancia: Recogen las ventas intracomunitarias destinadas a personas que no tienen la condición de sujeto pasivo.

Tipo de IVA normal: Cada país de la UE tiene un tipo normal que se aplica al suministro de la mayoría de los bienes y servicios. Este tipo no puede ser inferior al 15%.

Tipo de IVA reducido: Pueden aplicarse uno o dos tipos reducidos al suministro de bienes y servicios específicos (sobre la base de la lista del anexo III de la Directiva del IVA), pero en la mayoría de los casos, no a los servicios prestados por vía electrónica. Los tipos reducidos aquí mencionados no pueden ser inferiores al 5%.

Tipos especiales de IVA: Algunos países de la UE están autorizados a aplicar tipos especiales de IVA a determinados suministros. Estos tipos especiales se aplican a los países de la UE que los gravaban a 1 de enero de 1991.

Existen tres tipos especiales:

- Tipo superreducido
- Tipo cero
- Tipo "parking" (o tipo intermedio)

Tipo superreducido

Los tipos superreducidos inferiores al 5% se aplican a las ventas de una lista limitada de bienes y servicios en algunos países de la UE.

Tipo cero

Algunos países de la UE aplican tipos cero a determinadas ventas. Cuando se aplica el tipo cero, el consumidor no tiene que pagar el IVA, pero la empresa tiene derecho a deducir el IVA que haya abonado en las compras directamente relacionadas con la venta.

Tipo "parking" (o tipo intermedio)

Algunos países aplican tipos "parking" a determinados suministros de bienes y servicios que no se incluyen en el anexo III de la Directiva del IVA. Estos países están autorizados a seguir aplicando unos tipos reducidos de IVA sobre esos suministros, en lugar del tipo normal, siempre que los tipos reducidos no sean inferiores al 12%.

10.2.- ANEXO II

OPERACIONES INTRACOMUNITARIAS POR PAÍSES Y AÑOS

Año 2019 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)
ESTADO MIEMBRO	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO
BELGICA	228.814,80	259.816,60	31.001,80
BULGARIA	20.583,50	19.115,70	-1.467,80
REPUBLICA CHECA	118.329,20	141.294,50	22.965,30
DINAMARCA	58.196,30	52.029,70	-6.166,60
ALEMANIA	695.173,40	698.459,90	3.286,50
ESTONIA	12.203,60	9.871,40	-2.332,20
IRLANDA	34.437,40	56.207,00	21.769,60
GRECIA	28.565,80	17.743,70	-10.822,10
ESPAÑA	181.934,90	178.369,10	-3.565,80
FRANCIA	372.629,20	262.092,30	-110.536,90
CROACIA	19.804,30	10.154,90	-9.649,40
ITALIA	241.670,50	245.447,20	3.776,70
CHIPRE	4.826,90	1.250,60	-3.576,30
LETONIA	12.697,00	8.714,40	-3.982,60
LITUANIA	21.205,00	16.302,10	-4.902,90
LUXEMBURGO	18.053,50	11.732,70	-6.320,80
HUNGRÍA	77.486,50	86.778,70	9.292,20
MALTA	3.333,60	1.440,60	-1.893,00
HOLANDA	229.103,80	413.651,30	184.547,50
AUSTRIA	125.719,60	108.308,30	-17.411,30
POLONIA	157.558,60	176.149,10	18.590,50
PORTUGAL	58.990,50	42.367,40	-16.623,10
RUMANÍA	62.745,20	50.255,40	-12.489,80
ESLOVENIA	24.443,20	28.905,30	4.462,10
ESLOVAQUIA	63.445,40	63.932,40	487,00
FINLANDIA	45.400,80	35.918,80	-9.482,00
SUECIA	93.057,10	75.251,40	-17.805,70
TOTALES	3.010.409,60	3.071.560,50	61.150,90

Fuente: Elaboración Propia y Eurostat recuperado en
<http://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00011/default/table?lang=en> (21/03/21)

AÑO 2018 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)
ESTADO MIEMBRO	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO
BELGICA	230.924,90	258.048,30	27.123,40
BULGARIA	19.912,40	18.579,30	-1.333,10
REPUBLICA CHECA	116.206,50	136.544,40	20.337,90
DINAMARCA	57.667,80	50.429,80	-7.238,00
ALEMANIA	681.781,10	696.617,30	14.836,20
ESTONIA	11.995,30	9.490,50	-2.504,80
IRLANDA	34.717,40	54.133,50	19.416,10
GRECIA	27.089,20	16.480,90	-10.608,30
ESPAÑA	180.822,30	174.671,00	-6.151,30
FRANCIA	369.280,60	257.994,00	-111.286,60
CROACIA	18.261,40	9.782,70	-8.478,70
ITALIA	239.453,80	239.282,70	-171,10
CHIPRE	4.672,30	1.082,60	-3.589,70
LETONIA	12.035,90	8.412,50	-3.623,40
LITUANIA	20.456,40	15.550,50	-4.905,90
LUXEMBURGO	17.730,10	11.243,20	-6.486,90
HUNGRIA	74.485,20	82.391,80	7.906,60
MALTA	3.620,00	1.438,40	-2.181,60
HOLANDA	219.812,20	406.550,60	186.738,40
AUSTRIA	124.276,10	107.352,50	-16.923,60
POLONIA	153.536,40	165.933,90	12.397,50
PORTUGAL	55.388,40	40.380,10	-15.008,30
RUMANÍA	60.123,70	49.095,90	-11.027,80
ESLOVENIA	23.635,40	27.935,20	4.299,80
ESLOVAQUIA	61.813,90	64.072,40	2.258,50
FINLANDIA	44.989,20	35.036,90	-9.952,30
SUECIA	93.986,80	75.667,10	-18.319,70
TOTALES	2.958.674,70	3.014.198,00	55.523,30

Fuente: Elaboración Propia y Eurostat recuperado en
<http://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00011/default/table?lang=en> (21/03/21)

AÑO 2017 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO
BELGICA	216.337,10	243.632,50	27.295,40
BULGARIA	18.855,50	17.013,00	-1.842,50
REPUBLICA CHECA	108.711,60	127.238,00	18.526,40
DINAMARCA	54.122,10	48.653,30	-5.468,80
ALEMANIA	640.702,40	664.560,30	23.857,90
ESTONIA	11.597,60	8.961,90	-2.635,70
IRLANDA	31.720,50	46.122,90	14.402,40
GRECIA	25.001,50	14.376,50	-10.625,00
ESPAÑA	173.503,70	168.172,50	-5.331,20
FRANCIA	357.402,90	247.017,20	-110.385,70
CROACIA	16.819,60	8.881,20	-7.938,40
ITALIA	230.014,60	227.102,10	-2.912,50
CHIPRE	4.445,70	943,50	-3.502,20
LETONIA	11.403,50	7.725,30	-3.678,20
LITUANIA	19.206,50	14.479,10	-4.727,40
LUXEMBURGO	16.577,50	11.223,30	-5.354,20
HUNGRIA	70.533,10	78.332,30	7.799,20
MALTA	2.897,60	1.346,40	-1.551,20
HOLANDA	207.813,50	383.374,90	175.561,40
AUSTRIA	117.745,30	101.850,30	-15.895,00
POLONIA	142.639,90	152.523,10	9.883,20
PORTUGAL	51.330,20	37.142,10	-14.188,10
RUMANÍA	55.582,50	44.915,10	-10.667,40
ESLOVENIA	21.760,40	25.177,60	3.417,20
ESLOVAQUIA	56.773,10	59.528,10	2.755,00
FINLANDIA	43.014,10	33.167,20	-9.846,90
SUECIA	90.565,20	71.596,20	-18.969,00
TOTALES	2.797.077,20	2.845.055,90	47.978,70

Fuente: Elaboración Propia y Eurostat recuperado en <http://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00011/default/table?lang=en> (21/03/21)

AÑO 2016 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO
BELGICA	202.310,50	227.166,90	24.856,40
BULGARIA	16.778,40	15.339,70	-1.438,70
REPUBLICA CHECA	98.164,10	115.231,30	17.067,20
DINAMARCA	51.918,40	47.520,70	-4.397,70
ALEMANIA	593.098,50	619.851,10	26.752,60
ESTONIA	10.713,30	8.509,90	-2.203,40
IRLANDA	27.465,60	44.452,40	16.986,80
GRECIA	22.925,10	13.257,10	-9.668,00
ESPAÑA	161.542,00	154.399,20	-7.142,80
FRANCIA	335.811,30	237.473,80	-98.337,50
CROACIA	15.013,00	8.009,50	-7.003,50
ITALIA	212.082,70	210.996,30	-1.086,40
CHIPRE	4.296,50	980,70	-3.315,80
LETONIA	10.177,40	7.200,00	-2.977,40
LITUANIA	16.900,80	12.758,60	-4.142,20
LUXEMBURGO	15.076,00	11.263,40	-3.812,60
HUNGRIA	64.231,00	71.295,70	7.064,70
MALTA	2.878,30	1.115,60	-1.762,70
HOLANDA	188.205,20	342.734,90	154.529,70
AUSTRIA	108.546,20	92.833,40	-15.712,80
POLONIA	125.390,80	134.559,50	9.168,70
PORTUGAL	46.014,70	34.051,30	-11.963,40
RUMANÍA	50.414,20	40.590,40	-9.823,80
ESLOVENIA	19.200,10	21.838,00	2.637,90
ESLOVAQUIA	53.142,80	55.679,50	2.536,70
FINLANDIA	38.449,10	28.183,10	-10.266,00
SUECIA	84.015,90	66.857,20	-17.158,70
TOTALES	2.574.761,90	2.624.149,20	49.387,30

Fuente: Elaboración Propia y Eurostat recuperado en <http://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00011/default/table?lang=en> (21/03/21)

AÑO 2015 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO
BELGICA	195.359,60	225.000,20	29.640,60
BULGARIA	16.471,40	14.266,80	-2.204,60
REPUBLICA CHECA	95.182,80	111.003,90	15.821,10
DINAMARCA	50.128,30	47.357,00	-2.771,30
ALEMANIA	581.266,40	603.811,70	22.545,30
ESTONIA	10.338,20	8.372,90	-1.965,30
IRLANDA	24.026,70	43.638,90	19.612,20
GRECIA	21.852,80	12.928,90	-8.923,90
ESPAÑA	157.006,10	146.949,10	-10.057,00
FRANCIA	332.265,70	236.392,00	-95.873,70
CROACIA	14.219,00	7.482,80	-6.736,20
ITALIA	206.508,20	203.617,50	-2.890,70
CHIPRE	3.486,90	1.181,20	-2.305,70
LETONIA	10.226,30	7.164,60	-3.061,70
LITUANIA	16.448,90	13.024,30	-3.424,60
LUXEMBURGO	14.951,90	12.246,80	-2.705,10
HUNGRÍA	61.941,40	68.646,50	6.705,10
MALTA	3.214,70	952,70	-2.262,00
HOLANDA	188.280,70	341.881,40	153.600,70
AUSTRIA	105.563,40	92.176,50	-13.386,90
POLONIA	120.169,00	130.353,00	10.184,00
PORTUGAL	44.292,40	32.715,30	-11.577,10
RUMANÍA	47.027,20	37.876,90	-9.150,30
ESLOVENIA	18.460,60	21.323,30	2.862,70
ESLOVAQUIA	50.926,30	54.272,90	3.346,60
FINLANDIA	37.994,50	29.015,60	-8.978,90
SUECIA	80.461,80	64.797,60	-15.664,20
TOTALES	2.508.071,20	2.568.450,30	60.379,10

Fuente: Elaboración Propia y Eurostat recuperado en <http://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00011/default/table?lang=en> (21/03/21)

AÑO 2014 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO
BELGICA	205.119,40	221.138,60	16.019,20
BULGARIA	15.668,00	13.275,70	-2.392,30
REPUBLICA CHECA	86.999,10	101.692,00	14.692,90
DINAMARCA	48.530,90	46.886,60	-1.644,30
ALEMANIA	554.967,30	569.476,20	14.508,90
ESTONIA	10.825,10	8.444,30	-2.380,80
IRLANDA	20.761,00	36.508,70	15.747,70
GRECIA	22.057,40	12.123,40	-9.934,00
ESPAÑA	142.949,80	138.822,00	-4.127,80
FRANCIA	324.942,40	232.326,10	-92.616,30
CROACIA	12.853,20	6.466,40	-6.386,80
ITALIA	193.607,70	197.884,50	4.276,80
CHIPRE	3.503,20	1.026,60	-2.476,60
LETONIA	10.561,50	7.131,30	-3.430,20
LITUANIA	15.890,40	12.440,10	-3.450,30
LUXEMBURGO	15.830,10	11.425,40	-4.404,70
HUNGRÍA	57.999,50	63.506,50	5.507,00
MALTA	2.827,70	1.004,80	-1.822,90
HOLANDA	176.660,00	340.155,30	163.495,30
AUSTRIA	102.887,90	89.661,70	-13.226,20
POLONIA	112.711,00	117.728,40	5.017,40
PORTUGAL	42.324,70	31.100,90	-11.223,80
RUMANÍA	42.795,50	35.160,70	-7.634,80
ESLOVENIA	17.349,10	19.903,40	2.554,30
ESLOVAQUIA	46.221,00	51.490,50	5.269,50
FINLANDIA	37.535,80	29.043,10	-8.492,70
SUECIA	76.443,50	63.576,00	-12.867,50
TOTALES	2.400.822,20	2.459.399,20	58.577,00

Fuente: Elaboración Propia y Eurostat recuperado en <http://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tet00011/default/table?lang=en> (21/03/21)

10.3.- ANEXO III: CÁLCULO NUEVO IVA EUROPEO

AÑO 2019 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)	
ESTADO MIEMBRO	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO	RECAUDACIÓN IVA EUROPEO (19%)
BELGICA	228.814,80	259.816,60	31.001,80	5.890,34
BULGARIA	20.583,50	19.115,70	-1.467,80	-278,88
REPUBLICA CHECA	118.329,20	141.294,50	22.965,30	4.363,41
DINAMARCA	58.196,30	52.029,70	-6.166,60	-1.171,65
ALEMANIA	695.173,40	698.459,90	3.286,50	624,44
ESTONIA	12.203,60	9.871,40	-2.332,20	-443,12
IRLANDA	34.437,40	56.207,00	21.769,60	4.136,22
GRECIA	28.565,80	17.743,70	-10.822,10	-2.056,20
ESPAÑA	181.934,90	178.369,10	-3.565,80	-677,50
FRANCIA	372.629,20	262.092,30	-110.536,90	-21.002,01
CROACIA	19.804,30	10.154,90	-9.649,40	-1.833,39
ITALIA	241.670,50	245.447,20	3.776,70	717,57
CHIPRE	4.826,90	1.250,60	-3.576,30	-679,50
LETONIA	12.697,00	8.714,40	-3.982,60	-756,69
LITUANIA	21.205,00	16.302,10	-4.902,90	-931,55
LUXEMBURGO	18.053,50	11.732,70	-6.320,80	-1.200,95
HUNGRÍA	77.486,50	86.778,70	9.292,20	1.765,52
MALTA	3.333,60	1.440,60	-1.893,00	-359,67
HOLANDA	229.103,80	413.651,30	184.547,50	35.064,03
AUSTRIA	125.719,60	108.308,30	-17.411,30	-3.308,15
POLONIA	157.558,60	176.149,10	18.590,50	3.532,20
PORTUGAL	58.990,50	42.367,40	-16.623,10	-3.158,39
RUMANÍA	62.745,20	50.255,40	-12.489,80	-2.373,06
ESLOVENIA	24.443,20	28.905,30	4.462,10	847,80
ESLOVAQUIA	63.445,40	63.932,40	487,00	92,53
FINLANDIA	45.400,80	35.918,80	-9.482,00	-1.801,58
SUECIA	93.057,10	75.251,40	-17.805,70	-3.383,08
TOTALES	3.010.409,60	3.071.560,50	61.150,90	11.618,67

Fuente: Elaboración Propia

AÑO 2018 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)	
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO	RECAUDACIÓN IVA EUROPEO (19%)
BELGICA	230.924,90	258.048,30	27.123,40	5.153,45
BULGARIA	19.912,40	18.579,30	-1.333,10	-253,29
REPUBLICA CHECA	116.206,50	136.544,40	20.337,90	3.864,20
DINAMARCA	57.667,80	50.429,80	-7.238,00	-1.375,22
ALEMANIA	681.781,10	696.617,30	14.836,20	2.818,88
ESTONIA	11.995,30	9.490,50	-2.504,80	-475,91
IRLANDA	34.717,40	54.133,50	19.416,10	3.689,06
GRECIA	27.089,20	16.480,90	-10.608,30	-2.015,58
ESPAÑA	180.822,30	174.671,00	-6.151,30	-1.168,75
FRANCIA	369.280,60	257.994,00	-111.286,60	-21.144,45
CROACIA	18.261,40	9.782,70	-8.478,70	-1.610,95
ITALIA	239.453,80	239.282,70	-171,10	-32,51
CHIPRE	4.672,30	1.082,60	-3.589,70	-682,04
LETONIA	12.035,90	8.412,50	-3.623,40	-688,45
LITUANIA	20.456,40	15.550,50	-4.905,90	-932,12
LUXEMBURGO	17.730,10	11.243,20	-6.486,90	-1.232,51
HUNGRÍA	74.485,20	82.391,80	7.906,60	1.502,25
MALTA	3.620,00	1.438,40	-2.181,60	-414,50
HOLANDA	219.812,20	406.550,60	186.738,40	35.480,30
AUSTRIA	124.276,10	107.352,50	-16.923,60	-3.215,48
POLONIA	153.536,40	165.933,90	12.397,50	2.355,53
PORTUGAL	55.388,40	40.380,10	-15.008,30	-2.851,58
RUMANÍA	60.123,70	49.095,90	-11.027,80	-2.095,28
ESLOVENIA	23.635,40	27.935,20	4.299,80	816,96
ESLOVAQUIA	61.813,90	64.072,40	2.258,50	429,12
FINLANDIA	44.989,20	35.036,90	-9.952,30	-1.890,94
SUECIA	93.986,80	75.667,10	-18.319,70	-3.480,74
TOTALES	2.958.674,70	3.014.198,00	55.523,30	10.549,43

Fuente: Elaboración Propia

AÑO 2017 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)	
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO	RECAUDACIÓN IVA EUROPEO (19%)
BELGICA	216.337,10	243.632,50	27.295,40	5.186,13
BULGARIA	18.855,50	17.013,00	-1.842,50	-350,08
REPUBLICA CHECA	108.711,60	127.238,00	18.526,40	3.520,02
DINAMARCA	54.122,10	48.653,30	-5.468,80	-1.039,07
ALEMANIA	640.702,40	664.560,30	23.857,90	4.533,00
ESTONIA	11.597,60	8.961,90	-2.635,70	-500,78
IRLANDA	31.720,50	46.122,90	14.402,40	2.736,46
GRECIA	25.001,50	14.376,50	-10.625,00	-2.018,75
ESPAÑA	173.503,70	168.172,50	-5.331,20	-1.012,93
FRANCIA	357.402,90	247.017,20	-110.385,70	-20.973,28
CROACIA	16.819,60	8.881,20	-7.938,40	-1.508,30
ITALIA	230.014,60	227.102,10	-2.912,50	-553,38
CHIPRE	4.445,70	943,50	-3.502,20	-665,42
LETONIA	11.403,50	7.725,30	-3.678,20	-698,86
LITUANIA	19.206,50	14.479,10	-4.727,40	-898,21
LUXEMBURGO	16.577,50	11.223,30	-5.354,20	-1.017,30
HUNGRÍA	70.533,10	78.332,30	7.799,20	1.481,85
MALTA	2.897,60	1.346,40	-1.551,20	-294,73
HOLANDA	207.813,50	383.374,90	175.561,40	33.356,67
AUSTRIA	117.745,30	101.850,30	-15.895,00	-3.020,05
POLONIA	142.639,90	152.523,10	9.883,20	1.877,81
PORTUGAL	51.330,20	37.142,10	-14.188,10	-2.695,74
RUMANÍA	55.582,50	44.915,10	-10.667,40	-2.026,81
ESLOVENIA	21.760,40	25.177,60	3.417,20	649,27
ESLOVAQUIA	56.773,10	59.528,10	2.755,00	523,45
FINLANDIA	43.014,10	33.167,20	-9.846,90	-1.870,91
SUECIA	90.565,20	71.596,20	-18.969,00	-3.604,11
TOTALES	2.797.077,20	2.845.055,90	47.978,70	9.115,95

Fuente: Elaboración Propia

AÑO 2016 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)	
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO	RECAUDACIÓN IVA EUROPEO (19%)
BELGICA	202.310,50	227.166,90	24.856,40	4.722,72
BULGARIA	16.778,40	15.339,70	-1.438,70	-273,35
REPUBLICA CHECA	98.164,10	115.231,30	17.067,20	3.242,77
DINAMARCA	51.918,40	47.520,70	-4.397,70	-835,56
ALEMANIA	593.098,50	619.851,10	26.752,60	5.082,99
ESTONIA	10.713,30	8.509,90	-2.203,40	-418,65
IRLANDA	27.465,60	44.452,40	16.986,80	3.227,49
GRECIA	22.925,10	13.257,10	-9.668,00	-1.836,92
ESPAÑA	161.542,00	154.399,20	-7.142,80	-1.357,13
FRANCIA	335.811,30	237.473,80	-98.337,50	-18.684,13
CROACIA	15.013,00	8.009,50	-7.003,50	-1.330,67
ITALIA	212.082,70	210.996,30	-1.086,40	-206,42
CHIPRE	4.296,50	980,70	-3.315,80	-630,00
LETONIA	10.177,40	7.200,00	-2.977,40	-565,71
LITUANIA	16.900,80	12.758,60	-4.142,20	-787,02
LUXEMBURGO	15.076,00	11.263,40	-3.812,60	-724,39
HUNGRÍA	64.231,00	71.295,70	7.064,70	1.342,29
MALTA	2.878,30	1.115,60	-1.762,70	-334,91
HOLANDA	188.205,20	342.734,90	154.529,70	29.360,64
AUSTRIA	108.546,20	92.833,40	-15.712,80	-2.985,43
POLONIA	125.390,80	134.559,50	9.168,70	1.742,05
PORTUGAL	46.014,70	34.051,30	-11.963,40	-2.273,05
RUMANÍA	50.414,20	40.590,40	-9.823,80	-1.866,52
ESLOVENIA	19.200,10	21.838,00	2.637,90	501,20
ESLOVAQUIA	53.142,80	55.679,50	2.536,70	481,97
FINLANDIA	38.449,10	28.183,10	-10.266,00	-1.950,54
SUECIA	84.015,90	66.857,20	-17.158,70	-3.260,15
TOTALES	2.574.761,90	2.624.149,20	49.387,30	9.383,59

Fuente: Elaboración Propia

AÑO 2015 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)	
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO	RECAUDACIÓN IVA EUROPEO (19%)
BELGICA	195.359,60	225.000,20	29.640,60	5.631,71
BULGARIA	16.471,40	14.266,80	-2.204,60	-418,87
REPUBLICA CHECA	95.182,80	111.003,90	15.821,10	3.006,01
DINAMARCA	50.128,30	47.357,00	-2.771,30	-526,55
ALEMANIA	581.266,40	603.811,70	22.545,30	4.283,61
ESTONIA	10.338,20	8.372,90	-1.965,30	-373,41
IRLANDA	24.026,70	43.638,90	19.612,20	3.726,32
GRECIA	21.852,80	12.928,90	-8.923,90	-1.695,54
ESPAÑA	157.006,10	146.949,10	-10.057,00	-1.910,83
FRANCIA	332.265,70	236.392,00	-95.873,70	-18.216,00
CROACIA	14.219,00	7.482,80	-6.736,20	-1.279,88
ITALIA	206.508,20	203.617,50	-2.890,70	-549,23
CHIPRE	3.486,90	1.181,20	-2.305,70	-438,08
LETONIA	10.226,30	7.164,60	-3.061,70	-581,72
LITUANIA	16.448,90	13.024,30	-3.424,60	-650,67
LUXEMBURGO	14.951,90	12.246,80	-2.705,10	-513,97
HUNGRIA	61.941,40	68.646,50	6.705,10	1.273,97
MALTA	3.214,70	952,70	-2.262,00	-429,78
HOLANDA	188.280,70	341.881,40	153.600,70	29.184,13
AUSTRIA	105.563,40	92.176,50	-13.386,90	-2.543,51
POLONIA	120.169,00	130.353,00	10.184,00	1.934,96
PORTUGAL	44.292,40	32.715,30	-11.577,10	-2.199,65
RUMANÍA	47.027,20	37.876,90	-9.150,30	-1.738,56
ESLOVENIA	18.460,60	21.323,30	2.862,70	543,91
ESLOVAQUIA	50.926,30	54.272,90	3.346,60	635,85
FINLANDIA	37.994,50	29.015,60	-8.978,90	-1.705,99
SUECIA	80.461,80	64.797,60	-15.664,20	-2.976,20
TOTALES	2.508.071,20	2.568.450,30	60.379,10	11.472,03

Fuente: Elaboración Propia

AÑO 2014 (Millones de Euros)

	(I)	(II)	(III) = (I) - (II)	
E.M.	COMPRAS EN LA UE	VENTAS EN LA UE	SALDO NETO	RECAUDACIÓN IVA EUROPEO (19%)
BELGICA	205.119,40	221.138,60	16.019,20	3.043,65
BULGARIA	15.668,00	13.275,70	-2.392,30	-454,54
REPUBLICA CHECA	86.999,10	101.692,00	14.692,90	2.791,65
DINAMARCA	48.530,90	46.886,60	-1.644,30	-312,42
ALEMANIA	554.967,30	569.476,20	14.508,90	2.756,69
ESTONIA	10.825,10	8.444,30	-2.380,80	-452,35
IRLANDA	20.761,00	36.508,70	15.747,70	2.992,06
GRECIA	22.057,40	12.123,40	-9.934,00	-1.887,46
ESPAÑA	142.949,80	138.822,00	-4.127,80	-784,28
FRANCIA	324.942,40	232.326,10	-92.616,30	-17.597,10
CROACIA	12.853,20	6.466,40	-6.386,80	-1.213,49
ITALIA	193.607,70	197.884,50	4.276,80	812,59
CHIPRE	3.503,20	1.026,60	-2.476,60	-470,55
LETONIA	10.561,50	7.131,30	-3.430,20	-651,74
LITUANIA	15.890,40	12.440,10	-3.450,30	-655,56
LUXEMBURGO	15.830,10	11.425,40	-4.404,70	-836,89
HUNGRÍA	57.999,50	63.506,50	5.507,00	1.046,33
MALTA	2.827,70	1.004,80	-1.822,90	-346,35
HOLANDA	176.660,00	340.155,30	163.495,30	31.064,11
AUSTRIA	102.887,90	89.661,70	-13.226,20	-2.512,98
POLONIA	112.711,00	117.728,40	5.017,40	953,31
PORTUGAL	42.324,70	31.100,90	-11.223,80	-2.132,52
RUMANÍA	42.795,50	35.160,70	-7.634,80	-1.450,61
ESLOVENIA	17.349,10	19.903,40	2.554,30	485,32
ESLOVAQUIA	46.221,00	51.490,50	5.269,50	1.001,21
FINLANDIA	37.535,80	29.043,10	-8.492,70	-1.613,61
SUECIA	76.443,50	63.576,00	-12.867,50	-2.444,83
TOTALES	2.400.822,20	2.459.399,20	58.577,00	11.129,63

Fuente: Elaboración Propia

11.- REFERENCIAS

11.1- LIBROS Y ARTÍCULOS

CAMPOS RICARDO DA SILVA, Cinthia Regina (2017) “O Empoderamento do Parlamento Europeu no controle da Comissao Europeia: os casos Santer (1995-1999) e Barroso (2004-2009)”, *Opinao Pública*, vol. 23, núm. 2, maio-agosto, pp. 25-28

CARSTENSEN, Martin B., SCHMIDT Vivien A. (2020): “Between power and powerlessness in the euro zone crisis and thereafter”, *Journal of European Public Policy*, núm. 17, pp. 8-10

COLELLA, Stéphanie U. (2019) *La restriction des droits fondamentaux dan l’Union européenne: notions, cadre et régime*. Bruxelles: Bruylant.

COMAN Ramona, CRESPIY Amanadine, SCHIMIDT, Vivien A. (2020) *Governance and politics in the post-crisis European Union*. Cambridge: Cambridge University Press.

FASONE Cristina (2014) “European Economic Governance and Parliamentary Representation. What Place for the European Parliament?”, *European Law Journal*, Vol, 20, núm. 2, pp. 168

FEÁS Enrique, STEINBERG Federico (2021) *Las cifras para España del Plan de Recuperación Europeo*, Real Instituto Elcano. Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari25-2021-feas-steinberg-cifras-para-espana-del-plan-de-recuperacion-europeo... (Fecha de última consulta: 12/05/2021).

MARTÍNEZ PÉREZ, Enrique Jesús, SALINAS ALCEGA, Sergio (coords.); ABALDE, Oscar ... (et al.). “Lecciones para el estudio del derecho de la Unión Europea” Prensas de la Universidad de Zaragoza, 2019.

PÉREZ PÉREZ, Gabriel (2009) “El modelo federal de la Unión Europea”, *El Cotidiano*, núm. 158, noviembre-diciembre, pp. 67-74. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/325/32512741010.pdf> (Fecha de última consulta: 15/04/2021).

RAMIRO TROITINO, David y KERIKMÄE Tanel (2020) *El pacto europeo de julio de 2020. ¿un paso más hacia el federalismo?* pp 1-6 Disponible en https://www.researchgate.net/profile/David-Troitino/publication/343362441_El_Pacto_Europeo_de_julio_de_2020_Un_paso_mas

hacia_el_federalismo/links/5f2531f292851cd302cea605/El-Pacto-Europeo-de-julio-de-2020-Un-paso-mas-hacia-el-federalismo.pdf, (Fecha última consulta: 10/04/2021)

RITTBERGER Berthold (2014) “Integration without Representation? The European Parliament and the Reform of Economic Governance in the EU” *Journal of Common Market Studies*, Vol, 52 núm. 6, pp. 1.174-1.183

RODRIGUEZ-AGUILERA DE PRAT, Cesáreo (2019) *Estados Unidos de Europa*. Madrid: Los libros de la catarata.

11.2- DOCUMENTOS INSTITUCIONALES

COMISIÓN EUROPEA (2017) *Libro Blanco sobre el futuro de Europa (Reflexiones y escenarios para la Europa de los Veintisiete en 2025)*, Bruselas, 1.3.2017 [COM(2017) 2025 final]

CONSEJO (2018) Propuesta de Reglamento del Consejo por el que se establecen medidas de ejecución del sistema de recursos propios de la Unión Europea, Bruselas, 2.5.2018 [COM(2018) 327 final]

CONSEJO EUROPEO (2020) Reunión extraordinaria del 20 de febrero de 2020 sobre la negociación del marco financiero plurianual 2021-2027

11.3- WEBS INSTITUCIONALES

Agencia Estatal de la Administración Tributaria

<https://www.agenciatributaria.es/>

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación

<http://www.exteriores.gob.es/>

Parlamento Europeo <https://www.europarl.europa.eu/>

Secretaría de Estado de Presupuestos y Gastos. Dirección General de Fondos Europeos <https://www.dgfc.sepg.hacienda.gob.es/>

11.4- LEGISLACIÓN Y TRATADOS

Tratado de la Unión Europea. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 30 de marzo 2010, núm. 83, p. 13-45.

Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 30 de marzo 2010, núm. 83, p. 47-199.

Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza de 2 de marzo de 2012. *Boletín Oficial del Estado* del 2 de febrero de 2013, núm. 29, p. 9.079-9.090.

Reglamento (UE) 1175/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de noviembre de 2011 por el que se modifica el Reglamento (CE) 1466/97 del Consejo, relativo al refuerzo de la supervisión de las situaciones presupuestarias y a la supervisión y coordinación de las políticas económicas. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 23 de noviembre 2011, núm. 306, p. 12-24.

Reglamento (UE) 1177/2011 del Consejo de 8 de noviembre de 2011 por el que se modifica el Reglamento (CE) 1467/97, relativo a la aceleración y clarificación del procedimiento de déficit excesivo. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 23 de noviembre, núm. 306, p. 33-40.

Reglamento (UE) 1173/2011, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de noviembre de 2011 sobre la ejecución efectiva de la supervisión presupuestaria en la zona euro. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 23 de noviembre 2011, núm. 306, p. 1-7.

Reglamento (UE) 1176/2011, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de noviembre de 2011, relativo a la prevención y corrección de los desequilibrios macroeconómicos. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 23 de noviembre 2011, núm.306, p. 25-32.

Reglamento (UE) 1174/2011, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de noviembre de 2011, relativo a las medidas de ejecución destinadas a corregir los desequilibrios macroeconómicos excesivos en la zona del euro. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 23 de noviembre de 2011, núm. 306, p. 8-11.

Directiva 2011/85/UE del Consejo, de 8 de noviembre de 2011, sobre los requisitos aplicables a los marcos presupuestarios de los Estados miembros. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 23 de noviembre 2011, núm. 306, p. 41-47.

Reglamento (UE) 473/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de mayo de 2013 sobre disposiciones comunes para el seguimiento y la evaluación de los proyectos de planes presupuestarios y para la corrección del déficit excesivo de los Estados

miembros de la zona euro. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 27 de mayo 2013, núm. 140, p. 11-23.

Reglamento (UE) 472/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de mayo de 2013 sobre el reforzamiento de la supervisión económica y presupuestaria de los Estados miembros de la zona del euro cuya estabilidad experimenta o corre el riesgo de experimentar graves dificultades. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 27 de mayo de 2013, núm. 140, p. 1-10.

Directiva 2014/59/UE del Parlamento y del Consejo, de 15 de mayo de 2014, por el que se establece un marco para la reestructuración y resolución de entidades de crédito y empresas de servicios de inversión, y por la que se modifican la Directiva 82/891/CEE del Consejo, y las Directivas 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE, 2013/36/UE y los Reglamentos UE nº 1093/2010 y UE nº 648/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 12 de junio de 2014, núm. 173, p. 190-348

Reglamento (UE, EURATOM) 1311/2013, del Consejo, de 2 de diciembre de 2013, por el que se establece el Marco Financiero Plurianual para el periodo 2014-2020. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 20 de diciembre 2013, núm. 347, p. 884-891.

Reglamento (UE, EURATOM) 608/2014 del Consejo, de 26 de mayo, por el que se establecen medidas de ejecución del sistema de recursos propios de la Unión Europea. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 7 de junio 2014, núm. 168, p. 29-38.

Decisión (UE) 2017/1258 del Banco Central Europeo de 5 de julio de 2017 sobre la delegación de decisiones sobre la transmisión de información estadística confidencial a la Junta Única de Resolución (BCE/2017/22). *Diario Oficial de la Unión Europea*, 12 de julio 2017, núm. 179, p. 39-40.

Reglamento (UE, EURATOM) 2020/2093 del Consejo, de 17 de diciembre de 2020, por el que se establece el marco financiero plurianual para el período 2021-2027. *Diario Oficial de la Unión Europea*, 17 de diciembre 2020, núm. 433, p. 1/11-1/22.

11. 5. ENTREVISTAS A EXPERTOS

Alberto Vaquero García, profesor titular en el Área de Economía Aplicada en la Universidad de Vigo y miembro del Grupo de Investigación: GEN -Governance and Economics Research Network. Marzo-Abril 2021

Alejandro Ballesteros Ron, profesor titular en el Área de Economía Aplicada en la Universidad de Santiago de Compostela. Marzo-Abril 2021.

Juan Mosquera Pena, Subdirector Xeral de impostos cedidos de la Dirección Xeral de Tributos de la Xunta de Galicia y profesor asociado en el área de derecho financiero y tributario del departamento de derecho público especial de la Universidad de Vigo. Marzo- Abril 2021.

Miguel Corgos López-Prado, Director Xeral de Planificación e Orzamentos de la Consellería de Facenda de la Xunta de Galicia. Marzo-Abril 2021.

11.6- OTRAS FUENTES CONSULTADAS

Buscador de legislación de la Unión Europea <https://eur-lex.europa.eu/>

Bruegel (*think tank* especializado en economía) <https://www.bruegel.org/>

Centro de Estudos e Documentación Europeos, Universidad de Santiago de Compostela <https://www.usc.gal/es/servizos/cede/>

Eurostat https://ec.europa.eu/info/departments/eurostat-european-statistics_es

Instituto de Comercio Exterior <https://www.icex.es/icex/es/>

Instituto Jacques Delors <https://institutdelors.eu/>

Think Tank del Parlamento Europeo <https://www.europarl.europa.eu/>